

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

83 /31

Počet vyhodnotených pripomienok

83

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

33 /7

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

18 /6

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

32 /18

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
3.	ESSENCE Slovakia (Európska spoločnosť vedcov a odborníkov pre ochranu prírody)	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Klub 500	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	11 (2o,9z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Republiková únia zamestnávateľov	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
17.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Verejnosť	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

24.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	83 (52o,31z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASYF	Celému materiálu Zásadná pripomienka k téme Aktívny poľnohospodár: Aktívny poľnohospodár je poľnohospodár, ktorý v poslednom účtovnom období dosiahol celkové príjmy z poľnohospodárskej výroby dosahujúce aspoň 50 % celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera. Zásadná pripomienka - Aktívny poľnohospodár: Navrhujeme do pôvodnej definície zakomponovať výnimku pre mladých alebo začínajúcich poľnohospodárov a to v trvaní 5 rokov od začatia podnikania. Odôvodnenie: Mladý alebo začínajúci poľnohospodár je subjektom, ktorý ešte nemá skúsenosť s poľnohospodárskou (zootechnickou a agronomickou) činnosťou a teda riziko neúspechu je vyššie ako u subjektu už podnikajúceho v poľnohospodárstve. Navrhujeme 5 ročnú výnimku z pôvodne ustanovenej definície, pre mladých a začínajúcich poľnohospodárov v tom zmysle, že ich príjmy z poľnohospodárske výroby nebudú musieť dosahovať aspoň 30% celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera. Ďalej navrhujeme do pôvodnej definície zakomponovať výnimku pre ovocinárov a vinohradníkov v trvaní minimálne 5 rokov od výsadby sadu alebo vinohradu. Odôvodnenie: Ovocinári a vinohradníci v prvých rokoch po založení sadu či vinohradu majú zvýšené náklady na pestovanie daných kultúr ich návratnosť a ekonomická rentabilita sa však preukáza až omnoho neskôr. Ovocné stromy vchádzajú do ekonomickej rodivosti v 5 roku po výsadbe. Preto navrhujeme 5 ročnú výnimku z pôvodne ustanovenej definície, pre poľnohospodárov pestujúcich ovocné dreviny a vinohrady a to na plochu, ktorá zodpovedá výmere vysadených porastov, v tom zmysle, že ich príjmy z poľnohospodárske výroby nebudú musieť dosahovať aspoň 50% celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera, resp. sa daná plocha nezapočíta.	O	N	V § 4 ods. 2 písm. b) návrhu nariadenia vlády je uvedené, že sa fyzická osoba – nepodnikateľ považuje za aktívneho poľnohospodára, ak celkové príjmy z jej poľnohospodárskej činnosti v predchádzajúcom kalendárnom roku predstavujú najmenej jednu tretinu z jej celkových príjmov získaných v predchádzajúcom kalendárnom roku, teda 30 %. Ide o jednu z podmienok, ktoré návrh nariadenia vlády ustanovuje na aktívneho poľnohospodára, ak ide o fyzickú osobu - nepodnikateľa. Ak fyzická osoba – nepodnikateľ nespĺňa požiadavku podľa § 4 ods. 2 písm. b), možno ju považovať za aktívneho poľnohospodára, ak spĺňa požiadavku podľa § 4 ods. 2 písm. a), t. j. ak celková suma priamych platieb za predchádzajúci kalendárny rok, ktorých je prijímateľom, je najmenej 5 % z celkových príjmov, ktoré získala z nepoľnohospodárskej činnosti v predchádzajúcom kalendárnom roku. Podmienky ustanovené v § 4 ods. 2 môžu, ale nemusia nastať spoločne, keďže ide o dve alternatívy. Postačuje alternatívne splnenie jednej z uvedených podmienok. Vzhľadom na uvedené nepovažujeme za potrebné ustanoviť výnimku z vyššie uvedených požiadaviek na aktívneho poľnohospodára. Možnosť ustanovenia výnimky

			nevyplýva ani z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení.
ASYF	Celému materiálu Zásadná pripomienka k téme Aktívny poľnohospodár: Aktívny poľnohospodár je poľnohospodár, ktorý v poslednom účtovnom období dosiahol celkové príjmy z poľnohospodárskej výroby dosahujúce aspoň 50 % celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera. Zásadná pripomienka - Aktívny poľnohospodár: Navrhujeme do pôvodnej definície zakomponovať výnimku pre mladých alebo začínajúcich poľnohospodárov a to v trvaní 5 rokov od začatia podnikania. Odôvodnenie: Mladý alebo začínajúci poľnohospodár je subjektom, ktorý ešte nemá skúsenosť s poľnohospodárskou (zootechnickou a agronomickou) činnosťou a teda riziko neúspechu je vyššie ako u subjektu už podnikajúceho v poľnohospodárstve. Navrhujeme 5 ročnú výnimku z pôvodne ustanovenej definície, pre mladých a začínajúcich poľnohospodárov v tom zmysle, že ich príjmy z poľnohospodárske výroby nebudú musieť dosahovať aspoň 30% celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera. Ďalej navrhujeme do pôvodnej definície zakomponovať výnimku pre ovocinárov a vinohradníkov v trvaní minimálne 5 rokov od výsadby sadu alebo vinohradu. Odôvodnenie: Ovocinári a vinohradníci v prvých rokoch po založení sadu či vinohradu majú zvýšené náklady na pestovanie daných kultúr ich návratnosť a ekonomická rentabilita sa však preukáza až omnoho neskôr. Ovocné stromy vchádzajú do ekonomickej rodivosti v 5 roku po výsadbe. Preto navrhujeme 5 ročnú výnimku z pôvodne ustanovenej definície, pre poľnohospodárov pestujúcich ovocné dreviny a vinohrady a to na plochu, ktorá zodpovedá výmere vysadených porastov, v tom zmysle, že ich príjmy z poľnohospodárske výroby nebudú musieť dosahovať aspoň 50% celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera, resp. sa daná plocha nezapočíta.	O N	V § 4 ods. 2 písm. b) návrhu nariadenia vlády je uvedené, že sa fyzická osoba – nepodnikateľ považuje za aktívneho poľnohospodára, ak celkové príjmy z jej poľnohospodárskej činnosti v predchádzajúcom kalendárnom roku predstavujú najmenej jednu tretinu z jej celkových príjmov získaných v predchádzajúcom kalendárnom roku, teda 30 %. Ide o jednu z podmienok, ktoré návrh nariadenia vlády ustanovuje na aktívneho poľnohospodára, ak ide o fyzickú osobu - nepodnikateľa. Ak fyzická osoba – nepodnikateľ nespĺňa požiadavku podľa § 4 ods. 2 písm. b), možno ju považovať za aktívneho poľnohospodára, ak spĺňa požiadavku podľa § 4 ods. 2 písm. a), t. j. ak celková suma priamych platieb za predchádzajúci kalendárny rok, ktorých je prijímateľom, je

			najmenej 5 % z celkových príjmov, ktoré získala z nepoľnohospodárskej činnosti v predchádzajúcom kalendárnom roku. Podmienky ustanovené v § 4 ods. 2 môžu, ale nemusia nastať spoločne, keďže ide o dve alternatívy. Postačuje alternatívne splnenie jednej z uvedených podmienok. Vzhľadom na uvedené nepovažujeme za potrebné ustanoviť výnimku z vyššie uvedených požiadaviek na aktívneho poľnohospodára. Možnosť ustanovenia výnimky nevyplýva ani z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení.
AZZZ SR	Čl. § 3 ods. 4 § 3 ods. 4 V § 3 ods. 4 – kosenie TTP – stanovený termín 31.07. je v rozpore s tohtoročným termínom (30.09.). Najneskorší termín prvej operácie na trvalých trávnych porastoch žiadame posunúť na 30.09.. Odôvodnenie: tento termín by bol rovnaký ako v tomto roku a umožňoval by obhospodarovat' TTP v optimálnom termíne, aj s ohľadom na nevyhnutnosť riadiť obhospodarovanie TTP podľa počasia.	Z	ČA Po rozporovom konaní s MO SR bola dodatočne v § 3 ods. 4 prvá veta doplnená takto: "s výnimkou prípadov, ak vzhľadom na nepriaznivé klimatické podmienky nemožno prvú agrotechnickú operáciu vykonať; túto skutočnosť je poľnohospodár povinný oznámiť pôdohospodárskej platobnej

			agentúre do 31. júla a prvú agrotechnickú operáciu vykonať v najskoršom možnom termíne." Na rozporovom konaní dňa 27. 11. 2022 nebol rozpor odstránený.
AZZZ SR	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - opatrenie DPEP 8 Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - opatrenie DPEP 8 V bode B) za slovo prvkov žiadame doplniť nasledovný text: „Výchovný, udržiavací a ozdravný rez sa nepovažuje za porušenie zákazu.“ V bode C) obdobie od 1. apríla do 30. septembra je potrebné dať do súladu so zákonom 543/2002 Z. z. o ochrane prírody, vykonávacou vyhláškou 170/2021 Z. b. a STN 837010.	Z ČA	Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, ktorého úprava nie je v súčasnej dobe možná. Navrhované doplnenie bude zohľadnené pri príprave usmernenia k predmetnému nariadeniu vlády Slovenskej republiky. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 bol rozpor odstránený.
AZZZ SR	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy – DPEP 5 Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy – DPEP 5 AZZZ SR nesúhlasí s aktuálnym znením DPEP 5 a žiada o prepracovanie stanovených podmienok v nadväznosti na nové mapy s plochami silne ohrozenými eróziou. Odôvodnenie: PPA pre DPEP 5 zverejnila na GSAA mapy len 12.10.2022. Zadefinovali plochy vodnej a veternej erózie a stupne. Plochy silne ohrozené vodnou eróziou, začínajú už na cca. 8° svahovitosti. Miesta veternej erózie neboli doteraz vôbec známe. Zároveň nie je zrejmé, prečo bola sprísnená svahovitosť pri vodnej erózii. Pokrytie je v regiónoch významné. Pre niektorých to môže byť silný zásah do osevu, keď už nebudú môcť vôbec pestovať napr. kukuricu. Otázne sú potom aj opatrenia na zabránenie veternej erózie, ako budú (alebo už sú?) nadefinované? Obava je, že opäť budú najviac postihnuté podniky so živočíšnou výrobou, ktoré musia zabezpečiť krmivá. Podľa zverejnených nových máp s plochami silne ohrozených eróziou dochádza k vysoko negatívnemu zásahu do podmienok hospodárenia na pôde a tieto neboli známe pri príprave strategického plánu.	Z N	Digitálne vrstvy silne a mierne ohrozených plôch a plôch ohrozených veternou eróziou boli vypracované Výskumným ústavom pôdozvedectva a ochrany pôdy. Vrstva plôch ohrozených veternou eróziou bola dodatočne vypracovaná na základe pripomienky Európskej komisie v procese schvaľovania návrhu Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Spôsob obhospodarovania a pestovania plodín na dotknutých plochách bude predmetom usmernenia k predmetnému nariadeniu vlády. Bude zvolané stretnutie zástupcov VÚPOP, PPA a SPPK k možnostiam korekcie digitálnej vrstvy k erózne ohrozeným plochám. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.

AZZZ SR	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky DPEP 7 (GAEC 7) Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky DPEP 7 (GAEC 7) AZZZ SR nesúhlasí so znením podmienky DPEP 7 (GAEC 7) a požaduje jej prepracovanie na nové znenie napr. podľa Nemeckého, Rakúskeho, Maďarského alebo Českého vzoru, prípadne podľa návrhu AZZZ SR, ktoré zaslalo SPPK 28. júla 2022. Odôvodnenie: síce táto podmienka má platnosť až od roku 2024, ale v zásade nemôžeme súhlasiť so znením, ktoré zakazuje pestovanie tej istej plodiny po plodine. Správny hospodár sa snaží dodržiavať rotáciu plodín no na 100% sa to nedá. Takéto opatrenie bude mať dopady opäť napríklad na pestovanie kukurice a to zase najmä pre podniky, ktoré potrebujú zabezpečiť krmivá pre zvieratá – chov kráv. Je potrebné vyčleniť určité percento z celkovej ornej pôdy, aby mohlo byť na časti výmery dovolené pestovanie plodín po tej istej plodine.	Z N	Pre rok 2023 bolo zo strany Európskej komisie umožnené členským štátom uplatniť výnimku z aplikovania noriem DPEP 7 a 8. Slovenská republika rozhodla o uplatnení výnimky pre DPEP 7. V priebehu roka 2023 bude priestor na posúdenie znenia DPEP 7 a Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 bude následne zodpovedajúcim spôsobom modifikovaný a bude časový priestor na úpravu znenia DPEP 7 na uplatňovanie od roku 2024. Úprava je možná prostredníctvom modifikácie Strategického plánu v roku 2023 s platnosťou pre rok 2024. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
AZZZ SR	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky GAEC 6 Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky GAEC 6 AZZZ SR nesúhlasí s takto nastavenou podmienkou. AZZZ SR požaduje nasledovné znenie tejto podmienky: Na poľnohospodárskej ploche orná pôda a trvalé plodiny v období od 1. júna do 31. októbra zabezpečiť min. 80 % vegetačné pokrytie ornej pôdy a min. 50 % vegetačné pokrytie medziradia a manipulačných plôch trvalých plodín. Na ornej pôde ležiacej úhorom zabezpečiť v období od 1. júna do 31. októbra vegetačné pokrytie. Spôsoby pokrytia: - založenie porastu ozimných plodín, - ponechanie strniska po pozberanej plodine, - úprava pôdy podmietkou strniska a jeho ponechaním bez orby, - osiatie medziplodiny po zbere hlavnej plodiny. Odôvodnenie: Neakceptovanie vyššie uvedeného návrhu by malo za následok zásadnú zmenu do pestovateľských postupov používaných v Slovenskej republike, obmedzovanie a predražovanie pestovania niektorých klasických, nosných plodín pre zabezpečovanie potravinovej sebestačnosti a potravinovej bezpečnosti Slovenskej republiky a tým pádom jej zásadné ohrozenie. • Uplatňovaním zimného pokryvu poľnohospodárom vznikajú ďalšie finančné náklady, náklady na osivá, na mzdy, pri príprave pôdy dochádza k výparu vody, výsev je zbytočný, ak napríklad už vo februári sa pripravuje pôda pod jarné plodiny a tým porast „medziplodiny“ sa ani nezapojil. Zároveň, takto založené porasty decimuje poľovná zver. • Naši pestovatelia pestujú cukrovú repu najmä v arídnych podmienkach Slovenska, pričom nemôžu byť limitovaní akýmkoľvek skorým resp. neskorým termínom dokedy majú čakať resp. odkedy môžu repu vyorať a v danom kontexte cukrovary začať resp. posunúť kampaň. Naviac, ak sa na to pozeráme v kontexte jarných plodín, je nemysliteľné, aby na jeseň	Z A	Norma dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky DPEP 6 boli prepracované. Po rokovaní s Európskou komisiou bolo znenie DPEP 6 upravené nasledovne: „Na poľnohospodárskej ploche orná pôda a plocha s trvalými plodinami v období od 1. júna do 31. októbra zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie ornej pôdy a najmenej. 50 % vegetačné pokrytie medziradia a manipulačných plôch na ploche s trvalými plodinami, a na pôde ležiacej úhorom zabezpečiť v období od 1. júna

	poľnohospodár zabezpečil sejbu „medziplodiny“, ktorá ak do jari nevymrzne ju musel na jar odstraňovať a tým narušiť pôdu a spôsobiť tým stratu pôdnej vlhky, ktorú tak esenciálne potrebuje na vzhádzanie jarných plodín. • Ak sa aplikuje daný návrh, spôsobí to enormný pokles úrody jarných plodín, čo je empiricky dokázané skúsenosťami poľnohospodárov. • V prípade hospodárenia v oblastiach s nadmorskou výškou nad 400 mm je dĺžka vegetačného obdobia medziročne rozdielna a celkovo obmedzená. Zber zrnovín a kukurice je posunutý do obdobia, kedy zakladanie porastov medziplodín je obmedzené alebo nerealizovateľné. Možnosti zabezpečenia vegetačného krytu sú preto priamo závislé od ročníka – úhrnu zrážok, nástupu jari a z toho vyplývajúceho termínu zberu plodiny a nie je možné ich realizovať striktne v každej sezóne na základe opatrenia. • V podmienkach uvedených v predchádzajúcom odseku, napríklad až do nadmorskej výšky 900 m nm nie je možné zabezpečiť pokrytie pôdy v zimnom období po zbere zemiakov v nadmorskej výške nad 900 m n.m. • Podniky so živočíšnou výrobou cestou kukurice zabezpečujú takmer výlučne krytie potrieb objemových krmív t.j. prevažná niekedy celá časť kukurice je určená na siláž a jej zber spadá do obdobia prelomu septembra/októbra, kedy je vodný režim pôdy výrazne ovplyvnený zrážkami a strnisko po zbere ujazdené a zahladené ťažkými mechanizmami má po následných zrážkach resp. po topení sa snehovej pokrývky opačný efekt a na takýchto neupravených strniskách dochádza k vodnej erózii. V takých podmienkach je preto nariadenie s ponechaním strniska kukurice neaplikovateľné. • V časoch nastávajúcej energetickej krízy je tlak na zbytočné (vzhľadom na rizikovosť len niektorých častí pôdneho fondu) celkové pokrytie ornej pôdy nenáležitý, a to tak z ekonomického ako aj environmentálneho uhľu pohľadu.	do 31. októbra 100% vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Spôsoby vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej ploche v období od 1. júna do 31. októbra: - založenie porastu ozimných plodín, - ponechanie strniska po zbere plodiny, - úprava pôdy podmietskou strniska a jeho ponechaním bez orby, ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - osiatie medziplodiny po zbere hlavnej plodiny. Na poľnohospodárskej ploche orná pôda so sklonom nad 7° v období od 1. novembra do 1. marca zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Na zabezpečenie minimálneho vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej ploche orná pôda v období od 1. novembra do 1. marca so sklonom nad 7° vykonať najmenej jedno z t pôdoochranných opatrení: - využitie pestovaných plodín, ozimných plodín alebo viacročných krmovín; medziplodinové systémy využívajú pôdoochranný účinok ozimných medziplodín, strniskových medziplodín a jednoročných podsevov v porastoch širokoriadkových
--	--	--

			plodín, pričom niektoré strniskové medziplodiny a podsevové kultúry sú zaraďované aj do skupiny medziplodín na zelené hnojenie alebo mulčovacích medziplodín, - využitie zvyškov poľnohospodárskych plodín ponechaných na ploche až do založenia porastu jarnej plodiny, pozberových zvyškov, - strniska po zbere plodiny alebo podmietnutého strniska ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - rastlinný mulč, - využitie pôdy ležiacej úhorom, ktorá musí byť pokrytá strniskom alebo zeleným porastom (zelený úhor)". Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol napriek úprave navrhovaného znenia normy DPEP 6 rozpor odstránený. Rozpor trvá.
AZZZ SR	Všeobecná pripomienka aktívneho (skutočného) poľnohospodára Všeobecná pripomienka aktívneho (skutočného) poľnohospodára AZZZ SR žiada, aby definícia aktívneho poľnohospodára znela nasledovne: „Aktívny poľnohospodár je poľnohospodár, ktorý v poslednom účtovnom období dosiahol celkové tržby z poľnohospodárskej výroby dosahujúce najmenej 50 % celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera a zároveň je vedený v príslušnom registri príslušného členského štátu.“ Odôvodnenie: AZZZ SR žiada, aby ako skutoční poľnohospodári poľnohospodársku výrobu vykonávali ako podnikanie v poľnohospodárstve a boli evidovaní v príslušných registroch finančnej správy, sociálnej a zdravotnej poisťovne. Zároveň je potrebné zohľadniť aj požadované percento výšky tržieb získaných z priamych platieb.	Z N	Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý. Zároveň predmetná definícia, ako aj jej podmienky zohľadňujú nielen poľnohospodárov v oblasti poľnohospodárskej výroby, ale aj tých, ktorý poľnohospodársku plochu udržiavajú. V uvedenej súvislosti možno skonštatovať, že pri nastavení predmetnej definície MPRV SR vychádzalo z mechanizmov, ktoré uvádza Eufópska komisia v dokumente CIRCABC –

			4.1.1. Tool on definitions, reflektujú definície iných členských štátov, ktorých relevanciu posúdilo z pohľadu podmienok Slovenskej republiky, ako aj možnosti čerpania relevantných údajov na základe aktuálne dostupných národných registrov. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
ESSENCESK	Príloha č.2 V prílohe č. 2, tabuľke č. 1 žiadame vyšším váhovým faktorom zvýhodniť tie neproduktívne prvky, ktorých je v našej krajine kritický nedostatok, teda neproduktívne plochy nedrevinového charakteru a drobné mokrade a znížiť váhové faktory drevinových prvkov. Vysvetlenie: V rámci dosahovania cieľov pre zachovanie biodiverzity je kľúčové vytvoriť na ornej pôde dostatok neproduktívnych plôch, ktoré sú pokryté bylinami. Takýchto nedrevinových prvkov je v našej krajine kritický nedostatok, na čo dopĺcajú populácie opel'ovačov či najviac ohrozené druhy vtákov poľnohospodárskej krajiny. Súčasne je potrebné dosiahnuť obnovu mokradí, ktoré boli v minulosti plošne zničené hydromelioráciami. Drevinových neproduktívnych prvkov je naproti tomu v našej krajine relatívny dostatok a preto nie je potrebné dávať im tak vysoké váhové faktory.	O ČA	Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Do odôvodnenia k prílohe č. 2 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnené, že zoznam neproduktívnych prvkov a plôch na účely vyčlenenia minimálneho podielu plochy bude prehodnotený a podľa potreby doplnený v tomto znení: „Zoznam neproduktívnych prvkov a plôch na účely vyčlenenia minimálneho podielu plochy bude v prvom roku platnosti nariadenia vlády prehodnotený a podľa potreby doplnený s ohľadom na neproduktívne prvky a plochy relevantné tak pre účely kondicionality ako aj eko-schém. Na základe uvedeného prehodnotenia bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“.
ESSENCESK	Príloha č.1 Z prílohy č.1 žiadame odstrániť nasledovné druhy a krížence topoľov: topoľ robusta (Populus x euroamericana) ('Robusta'), topoľ maximowiczov (Populus maximowiczii), topoľ chlpatoplodý (Populus trichocarpa), topoľ kanadský (Populus x canadensis). Vysvetlenie: Tieto druhy sa dokázateľne krížia s	O N	Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027.

	pôvodným druhom topoľa čierneho (<i>Populus nigra</i>), ktorý je nosným druhom biotopu európskeho významu prioritného záujmu Ls1.1 Vrbovo-topoľové nížinné lužné lesy (*91E0 Mixed ash-alder alluvial forests of temperate and Boreal Europe (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)). Uvedenie týchto druhov v zozname je podľa nášho názoru v rozpore so Zákonom o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z., nakoľko nie je možné preukázať, že nebudú mať nepriaznivý vplyv na pôvodné druhy rastlín alebo biotopy.			Jednotlivé položky z tabuľky č. 1 nie je možné odstraňovať z dôvodu, že je obsahom schváleného Strategického plánu. Sporné taxóny nepôvodných druhov topoľa budú podporované len v prípade, ak orgán ochrany prírody vydá na ich výsadbu a pestovanie súhlas na základe § 7 ods. 3 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
ESSENCESK	Celému materiálu Žiadame presne definovať pojem „húževnaté buriny“ a zostaviť zoznam druhov, ktoré do tejto kategórie spadajú. V opačnom prípade žiadame o odstránenie termínu z legislatívnych dokumentov. Vysvetlenie: Pojem „húževnaté buriny“ nemá podľa našich vedomostí žiadnu odbornú ani legislatívnu definíciu a neexistuje ani žiaden oficiálny zoznam druhov húževnatých burín. Táto nejasnosť môže spôsobiť obavy poľnohospodárov o to, či sa na ich pozemkoch nenachádzajú takéto „húževnaté buriny“. To môže prispievať k ich obavám pri vstupe do ekoschém alebo neodôvodnenému koseniu úhorov či biopásov v nevhodných termínoch, čo by značne oslabilo ciele pre ochranu biodiverzity.	O	ČA	Definícia a zoznam húževnatých burín bude súčasťou pripravovaného usmernenia k nariadeniu vlády.
ESSENCESK	§ 4 Žiadame rozšíriť v § 4, ods. 2 definíciu aktívneho poľnohospodára tak, aby sem spadali aj fyzické osoby - nepodnikatelia, ktorých celková suma priamych platieb za predchádzajúci kalendárny rok, ktorých je príjmateľom, je nižšia ako 5 % z celkových príjmov, ktoré získala z nepoľnohospodárskej činnosti v predchádzajúcom kalendárnom roku, alebo jej celkové príjmy z poľnohospodárskej činnosti v predchádzajúcom kalendárnom roku predstavujú menej ako jednu tretinu z jej celkových príjmov získaných v predchádzajúcom kalendárnom roku. Súčasne žiadame upraviť § 4 tak, aby mohli poľnohospodárske platby poberať aj podnikateľské subjekty, ktoré vykonávajú aj iné ako poľnohospodárske činnosti a zároveň nesplňajú podmienky podľa ods. 2. Vysvetlenie: Navrhovaná definícia je podľa nášho názoru v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013. To hovorí, že: „Na to, aby sa zabezpečil lepší príjem, posilnila sociálno-ekonomická štruktúra vidieckych oblastí alebo dosahovali súvisiace ciele, by vymedzenie pojmu aktívny poľnohospodár nemalo z poskytnutia podpory vylúčiť poľnohospodárov vykonávajúcich viaceré činnosti alebo poľnohospodárov na čiastočný úväzok, ktorí sa okrem poľnohospodárstva venujú aj nepoľnohospodárskym činnostiam.“.	O	N	Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý, t. j. predmetnú definíciu nie je možné rozširovať o ďalšie podmienky. V uvedenej súvislosti možno skonštatovať, že pri nastavení predmetnej definície MPRV vychádzalo z mechanizmov, ktoré uvádza Európska komisia v dokumente CIRCABC – 4.1.1. Tool on definitions, reflektujúce definície iných členských štátov, ktorých relevanciu posúdilo z pohľadu podmienok SR, ako aj možnosti čerpania relevantných údajov na

			základe aktuálne dostupných národných registrov. V odôvodnení k § 4 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnená informácia, že dopad navrhovanej definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný v tomto znení: „Dopad definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný s ohľadom na zahrnutie subjektov, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť v širšom kontexte (vrátane udržiavania poľnohospodárskej plochy). Na základe výsledku monitorovania bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“.
ESSENCESK	§ 3 ods. 4 Žiadame v § 3, ods. 4 odstrániť povinnosť odstraňovať nespasené časti. Vysvetlenie: Nedopasky predstavujú dôležitý komponent ochrany biodiverzity. Najmä na intenzívne spásaných plochách predstavujú útočisko a zdroj potravy pre hmyz a semenožravé vtáky. Zároveň to predstavuje pre farmárov ďalšie náklady, ktoré nemusia mať žiaden prínos z pohľadu kvality pasienku. Odstraňovanie nedopaskov by malo zostať na uvážení samotného farmára.	O ČA	§ 3 ods. 4 bol doplnený takto: "V prípade pasenia musia byť na poľnohospodárskej ploche odstránené nespasené časti; to neplatí, ak ponechanie nespasených častí vyplýva zo schválenej dokumentácie ochrany prírody 11), alebo rozhodnutia štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny." spolu s vložením odkazu na § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
ESSENCESK	§ 4 ods. 5 Žiadame v § 4, ods. 5 doplniť subjekty, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť v súvislosti s ochranou prírody a krajiny. Vysvetlenie: Spoločná poľnohospodárska politika si dáva podľa strategického plánu za cieľ prispieť k zastaveniu a zvráteniu straty biodiverzity, zlepšiť ekosystémové služby a zachovať biotopy a krajinné oblasti (špecifický cieľ č.6) a to okrem iného prostredníctvom dvoch potrieb: „Zlepšiť stav biotopov a druhov s dôrazom na územiach sústavy Natura 2000 a na územiach s vysokou prírodnou hodnotou“ (potreba 6.1) a „Zachovať a udržiavať trvalé trávne porasty: Zachovať a udržiavať biotopy poloprírodných a prírodných trávnych porastov, podporiť biodiverzitu na plochách trvalých trávnych porastov a obnoviť prírodné ekosystémy“ (potreba 6.2). Hospodárenie na mnohých miestach, ktoré sú z	O N	Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý, t. j. predmetnú definíciu nie je možné rozširovať o ďalšie

	hľadiska dosiahnutia tohto cieľa a potrieb kľúčové, je pre farmárov nerentabilné a poľnohospodárska činnosť na nich je často prerušená. V takýchto prípadoch preto musia mať možnosť poberať poľnohospodárske dotácie aj subjekty, ktoré poľnohospodársku činnosť vykonávajú s primárnym cieľom ochrany prírody a podpory biodiverzity.	podmienky. V uvedenej súvislosti možno skonštatovať, že pri nastavení predmetnej definície MPRV vychádzalo z mechanizmov, ktoré uvádza Európska komisia v dokumente CIRCABC – 4.1.1. Tool on definitions, reflektujúcej definície iných členských štátov, ktorých relevanciu posúdilo z pohľadu podmienok SR, ako aj možnosti čerpania relevantných údajov na základe aktuálne dostupných národných registrov. Požiadavky na aktívneho poľnohospodára vychádzajú z čl. 4 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení. V odôvodnení k § 4 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnená informácia, že dopad navrhovanej definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný v tomto znení: „Dopad definície aktívneho poľnohospodára bude
--	--	---

			priebežne monitorovaný s ohľadom na zahrnutie subjektov, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť v širšom kontexte (vrátane udržiavania poľnohospodárskej plochy). Na základe výsledku monitorovania bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“.
Klub 500	§ 4 1. K § 4 návrhu nariadenia – zásadná pripomienka Znenie § 4 návrhu nariadenia upravujúce definíciu aktívneho poľnohospodára navrhujeme primerane nahradiť znením definície aktívneho poľnohospodára podľa § 3 aktuálne účinného nariadenia vlády 342/2012 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb. Odôvodnenie: Ustanovenie § 4 návrhu nariadenia týkajúce sa aktívneho poľnohospodára sa v zásade vracia k právnej úprave aktívneho poľnohospodára ustanovenej vo vyhlásenom znení nariadenia vlády 342/2012 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb. Nariadením č. 73/2018 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov došlo v rámci požiadaviek na aktívneho poľnohospodára práve k vypusteniu prvkov súvisiacich s tzv. negatívnym zoznamom nepoľnohospodárskych činností s cieľom zníženia administratívnej záťaže pri poskytovaní priamych platieb, pričom práve tieto prvky spôsobovali komplikácie na strane žiadateľov ako aj kontrolného orgánu. V nadväznosti na uvedené preto nevidíme dôvod na opätovné zavedenie prísnejších požiadaviek, ktoré v zásade budú viesť len k väčšej administratívnej záťaži. Nami navrhovanou zmenou dôjde k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej je nevyhnutné posúdiť či na dosiahnutie legitímneho cieľa nie je k dispozícii aj menej obmedzujúci resp. menej invazívny či šetrnejší právny prostriedok. Právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom. V opačnom prípade by predmetné ustanovenie návrhu nariadenia bolo aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala o znižovanie byrokratickej	Z N	Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý. Zároveň predmetná definícia, ako aj jej podmienky zohľadňujú nielen poľnohospodárov v oblasti poľnohospodárskej výroby, ale aj tých, ktorý poľnohospodársku plochu udržiavajú. Na rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 bol vysvetlený spôsob definovania aktívneho poľnohospodára a odôvodnenie nemožnosti použitia doterajšieho vymedzenia aktívneho poľnohospodára v platnom znení nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov. Vhodné registre zatiaľ nie sú kompletné a na tento účel zatiaľ použiteľné. Pre tento účel je možné použiť iba OR. Použitý test príjmov je využívaný aj v iných členských štátoch.

			Znenie podmienok aktívneho poľnohospodára bolo nastavené pre potreby zaradenia aj producentov v poľnohospodárstve a aj na subjekty, ktorých činnosťou je udržiavanie pôdy. Zástupcovia Klubu 500 po vysvetlení na rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 netrvali na zásadnej pripomienke, rozpor bol odstránený.
Klub 500	§ 8 2. K § 8 návrhu nariadenia – zásadná pripomienka Znenie § 8 návrhu nariadenia navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. decembra 2022, okrem normy DPEP 7 Striedanie plodín na ornej pôde, okrem plodín pestovaných pod vodou v prílohe č. 2, ktorá nadobúda účinnosť 1. januára 2024, a § 6, normy DPEP 2 Ochrana mokradí a rašelinísk v prílohe č. 2, normy DPEP 5 Riadenie obrábania pôdy, zníženie rizika degradácie a erózie pôdy vrátane zohľadnenia sklonu svahov v prílohe č. 2, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2025. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanou zmenou k DPEP 5 Riadenie obrábania pôdy, zníženie rizika degradácie a erózie pôdy vrátane zohľadnenia sklonu svahov v prílohe č. 2, v časti veternej erózie, ktorá si bude vyžadovať väčší časový rámec v súvislosti s úkonmi spojenými s dodržiavaním podmienok navrhujeme posunutie účinnosti predmetnej normy k 1. januáru 2025 ako je tomu v prípade normy DPEP 2.	Z N	Predmetná úprava sa týka neaplikovania DPEP 5 od 1. 1. 2023, čo je v rozpore s platnou európskou legislatívou a nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Pripravuje sa usmernenie k nariadeniu vlády SR. Na tento účel je vytvorená pracovná skupina. Do prílohy č. 2 DPEP 5 sú doplnené spôsoby pokrytia a obhospodarovanie pôdy ohrozenej veternou eróziou. Na základe stanoviska Klubu 500 zaslaného elektronicky dňa 4. 11. 2022 bol rozpor odstránený.
Klub 500	príloha č. 2, časť A 3. K prílohe č. 2, časti A, DPEP 5, bodu 3 návrhu nariadenia – zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť konkrétne opatrenia, ktorými sa na ohrozených plochách veternou eróziou má zabrániť, alebo minimalizovať pôsobenie veternej erózie. Odôvodnenie: Znenie tretieho bodu považujeme za vágne, nakoľko žiadnym spôsobom nekonkretizuje opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo minimalizovať pôsobenie veternej erózie, tak ako je tomu napr. v prípade vodnej erózie. Znenie tretieho bodu bez uvedenia aspoň negatívneho vymedzenia konkrétnych opatrení, stavia žiadateľa do stavu právnej neistoty, kedy žiadateľ žiadnym spôsobom nevie posúdiť, či ním vykonané opatrenia budú postačujúce na splnenie predmetnej podmienky, čo bude mať vplyv na poskytnutie resp. neposkytnutie platieb žiadateľovi. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť pojmov vytvára stav právnej neistoty, čím sa dostávajú do rozporu s čl. 1 Ústavy SR. Právny stav, ktorý umožňuje rôznorodý výklad ustanovení, pri ktorom nie je ani na základe všeobecného interpretačného pravidla možné vytvoriť stav právnej istoty je v rozpore s princípom právnej istoty (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 19/98).	Z A	Do prílohy č. 2 časti B boli doplnené požiadavky na plnenie normy DPEP 5 takto: 1. Na plochách ohrozených veternou eróziou (vysoká až extrémna erózia) sa musí vykonať najmenej jedno z pôdoochranných opatrení: a) použitie pôdoochrannej agrotechiky, b) mulčovanie pôdy a ponechanie strniska, c) úprava štruktúry pôdy, d) pásové pestovanie plodín, e)

	Ústavný súd Českej republiky potvrdzuje, že materiálny právny štát vyžaduje, aby zákon bol z hľadiska formy, ako aj obsahu predvídateľným konzistentným prameňom práva, ktorý je v súlade s princípmi právneho štátu a demokratického legislatívneho procesu (nález ÚS ČR sp. zn. Pl. ÚS 77/06).			ochranné lesné pásy (vetrolamy).“. Na základe stanoviska Klubu 500 zaslaného elektronicky dňa 4. 11. 2022 bol rozpor odstránený.
MDaVSR	Poznámky pod čiarou k odkazom 8, 11 a 13 Poznámky pod čiarou k odkazom 8, 11 a 13 odporúčame upraviť v súlade s čl. 22.11. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	§ 2 písm. b) a g) V § 2 písm. b) a g) odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“.	O	A	
MDaVSR	Poznámka pod čiarou k odkazu 5 V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame za čísla „2021/2115“ vložiť slová „z 2. decembra 2021“ a doplniť slová „(Ú. v. EÚ L 435/1, 6.12.2021).“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDaVSR	Poznámka pod čiarou k odkazu 2 V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame doplniť slová „(Ú. v. EÚ L 354/1, 28.12.2013) v platnom znení.“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v § 2 písm. a) druhom bode a § 3 ods. 1 za slovom „strojov“ vypustiť čiarku, v § 2 písm. b) slovo „stanovený“ nahradiť slovom „určený“ a slová „písm. g)“ nahradiť slovami „písmena g)“; v poznámke pod čiarou k odkazu 2 na konci pripojiť slová „(Ú. v. EÚ L 354, 28. 12. 2013)“, v § 2 písm. g) bodoch 1 až 3 slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“, v § 2 písm. g) treťom bode slová „centrálnej evidencii“ nahradiť slovami „centrálnom registri“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slová „č. 2021/2115“ vložiť slová „z 2. decembra 2021“ a na konci pripojiť slová „(Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 uviesť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2021/2115, v § 2 písm. i) prvom bode za slovo „jednoročných“ vložiť slovo „plodín“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 v správnom poradí uviesť citácie jednotlivých paragrafov k Zákonníku práce, v prílohe č. 2 časti B štvrtom bode piatej vete slová „bodu 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“, v celom návrhu prehodnotiť používanie čiarky pred spojkou „a“).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MHSR	K prílohe č. 2 Žiadame nasledovné znenie podmienky „Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky GAEC 6“ : „Na poľnohospodárskej ploche orná pôda a trvalé plodiny v období od 1. júna do 31. októbra zabezpečiť min. 80 % vegetačné pokrytie ornej pôdy a min. 50 % vegetačné pokrytie medzirádia a manipulačných plôch trvalých plodín. Na ornej pôde ležiacej úhorom zabezpečiť v období od 1. júna do 31. októbra vegetačné pokrytie. Spôsoby pokrytia: -založenie porastu ozimných plodín, - ponechanie strniska po pozberanej plodine, -úprava pôdy podmietkou strniska a jeho ponechaním bez orby, -osiatie medziplodiny po zbere hlavnej plodiny“ Odôvodnenie: Neakceptovanie vyššie uvedeného návrhu by malo za následok zásadnú zmenu do pestovateľských postupov používaných v Slovenskej republiky, obmedzovanie a predražovanie pestovania niektorých klasických, nosných plodín pre zabezpečovanie potravinovej sebestačnosti a potravinovej bezpečnosti Slovenskej republiky a tým pádom jej zásadné ohrozenie. Uplatňovaním zimného pokryvu poľnohospodárom vznikajú ďalšie finančné náklady, náklady na osivá, na mzdy, pri príprave pôdy dochádza k výparu vody, výsev je zbytočný, ak napríklad už vo februári sa pripravuje pôda pod jarné plodiny a tým porast „medziplodiny“ sa ani nezapojil. Zároveň, takto založené porasty decimuje poľovná zver. Naši pestovatelia pestujú cukrovú repu	O	A	Znenie DPEP 6 je upravené v zmysle pripomienky takto: "Na poľnohospodárskej ploche orná pôda a plocha s trvalými plodinami v období od 1. júna do 31. októbra zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie ornej pôdy a najmenej. 50 % vegetačné pokrytie medzirádia a manipulačných plôch na ploche s trvalými plodinami, a ana pôde ležiacej úhorom zabezpečiť v období od 1. júna do 31. októbra 100%

	najmä v arídnych podmienkach Slovenska, pričom nemôžu byť limitovaní akýmkoľvek skorým resp. neskorým termínom dokedy majú čakať resp. odkedy môžu repu vyorať a v danom kontexte cukrovary začať resp. posunúť kampaň. Navyiac, ak sa na to pozeráme v kontexte jarných plodín, je nemysliteľné, aby na jeseň poľnohospodár zabezpečil sejbu „medziplodiny“, ktorá ak do jari nevymrzne ju musel na jar odstraňovať a tým narušiť pôdu a spôsobiť tým stratu pôdnej vlhky, ktorú tak esenciálne potrebuje na vzchádzanie jarných plodín. Ak sa aplikuje daný návrh, spôsobí to enormný pokles úrody jarných plodín, čo je empiricky dokázané skúsenosťami poľnohospodárov. V prípade hospodárenia v oblastiach s nadmorskou výškou nad 400 mm je dĺžka vegetačného obdobia medzioročne rozdielna a celkovo obmedzená. Zber zrnovín a kukurice je posunutý do obdobia, kedy zakladanie porastov medziplodín je obmedzené alebo nerealizovateľné. Možnosti zabezpečenia vegetačného krytu sú preto priamo závislé od ročníka – úhrnu zrážok, nástupu jari a z toho vyplývajúceho termínu zberu plodiny a nie je možné ich realizovať striktne v každej sezóne na základe opatrenia. V podmienkach uvedených v predchádzajúcom odseku, napríklad až do nadmorskej výšky 900 m nm nie je možné zabezpečiť pokrytie pôdy v zimnom období po zbere zemiakov v nadmorskej výške nad 900 m n.m. Podniky so živočíšnou výrobou cestou kukurice zabezpečujú takmer výlučne krytie potrieb objemových krmív t.j. prevažná niekedy celá časť kukurice je určená na siláž a jej zber spadá do obdobia prelomu septembra/októbra, kedy je vodný režim pôdy výrazne ovplyvnený zrážkami a strnisko po zbere ujazdené a zahladené ťažkými mechanizmami má po následných zrážkach resp. po topení sa snehovej pokrývky opačný efekt a na takýchto neupravených strniskách dochádza k vodnej erózii. V takých podmienkach je preto nariadenie s ponechaním strniska kukurice neaplikovateľné. V časoch nastávajúcej energetickej krízy je tlak na zbytočné (vzhľadom na rizikovosť len niektorých častí pôdneho fondu) celkové pokrytie ornej pôdy nenáležitý, a to tak z ekonomického ako aj environmentálneho uhľu pohľadu.	vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Spôsoby vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej ploche v období od 1. júna do 31. októbra: - založenie porastu ozimných plodín, - ponechanie strniska po zbere plodiny, - úprava pôdy podmietkou strniska a jeho ponechaním bez orby, ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - osiatie medziplodiny po zbere hlavnej plodiny. Na poľnohospodárskej ploche orná pôda so sklonom nad 7° v období od 1. novembra do 1. marca zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Na zabezpečenie minimálneho vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej ploche orná pôda v období od 1. novembra do 1. marca so sklonom nad 7° vykonať najmenej jedno z t pôdoochranných opatrení: - využitie pestovaných plodín, ozimných plodín alebo viacročných krmovín; medziplodinovú systémy využívajú pôdoochranný účinok ozimných medziplodín, strniskových medziplodín a jednoročných podsevov v porastoch širokoriadkových plodín, pričom niektoré
--	---	---

				strniskové medziplodiny a podsevové kultúry sú zaraďované aj do skupiny medziplodín na zelené hnojenie alebo mulčovacích medziplodín, - využitie zvyškov poľnohospodárskych plodín ponechaných na ploche až do založenia porastu jarnej plodiny, pozberových zvyškov, - strniska po zbere plodiny alebo podmietnutého strniska ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - rastlinný mulč, - využitie pôdy ležiacej úhorom, ktorá musí byť pokrytá strniskom alebo zeleným porastom (zelený úhor).".
MHSR	K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v doložke vybraných vplyvov v časti "9. Vybrané vplyvy materiálu" o vyznačenie negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie. Zároveň žiadame tento negatívny vplyv kvalitatívne opísať v časti 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V materiáli sa uvádzajú v § 3 povinnosti udržiavať poľnohospodársku plochu (konkrétne ods. 2 až 4), čím sa môžu zvýšiť náklady na údržbu pre poľnohospodárov.	Z	A	Doložka vybraných vplyvov v časti 9 deklaruje negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Zároveň bola doplnená časť 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle pripomienky.
MHSR	K prílohe č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy (DPEP 5) Žiadame prepracovať - nesúhlasí s aktuálnym znením DPEP 5 a žiadame prepracovanie stanovených podmienok v nadväznosti na nové mapy s plochami silne ohrozenými eróziou. Odôvodnenie: PPA pre DPEP 5 zverejnila na GSAA mapy len 12.10.2022. Zadefinovali plochy vodnej a veternej erózie a stupne. Plochy silne ohrozené vodnou eróziou, začínajú už na cca. 8° svahovitosti. Miesta veternej erózie neboli doteraz vôbec známe. Zároveň nie je zrejmé, prečo bola sprísnená svahovitosť pri vodnej erózii. Pokrytie je v regiónoch významné. Pre niektorých to môže byť silný zásah do osevu, keď už nebudú môcť vôbec pestovať napr. kukuricu. Otázne sú potom aj opatrenia na zabránenie veternej erózie, ako budú nadefinované. Obava je, že opäť budú najviac postihnuté podniky so živočíšnou výrobou, ktoré musia zabezpečiť krmivá. Podľa zverejnených nových máp s plochami silne ohrozených eróziou dochádza k vysoko negatívnemu zásahu do podmienok hospodárenia na pôde a tieto neboli známe pri príprave strategického plánu.	O	N	Digitálne vrstvy silne a mierne ohrozených plôch a plôch ohrozených veternou eróziou (DPEP 5) boli vypracované Výskumným ústavom pôdoznavectva a ochrany pôdy. Vrstva plôch ohrozených veternou eróziou bola dodatočne vypracovaná na základe pripomienky Európskej komisie v procese schvaľovania návrhu Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 - 2027. Spôsob obhospodarovania a pestovania plodín na dotknutých plochách

			bude predmetom usmernenia k nariadeniu vlády.
MHSR	K prílohe č. 2 Žiadame v prílohe č. 2 o prepracovanie podmienky Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky DPEP 7 (GAEC 7na nové znenie napr. podľa nemeckého, rakúskeho, maďarského alebo českého vzoru, prípadne podľa návrhu SPPK, ktoré zaslalo SPPK 28. júla 2022. Odôvodnenie: Táto podmienka má platnosť až od roku 2024, ale v zásade nemôžeme súhlasiť so znením, ktoré zakazuje pestovanie tej istej plodiny po plodine. Správny hospodár sa snaží dodržiavať rotáciu plodín no na 100% sa to nedá. Takéto opatrenie bude mať dopady opäť napríklad na pestovanie kukurice a to zase najmä pre podniky, ktoré potrebujú zabezpečiť krmivá pre zvieratá – chov kráv. Je potrebné vyčleniť určité percento z celkovej ornej pôdy, aby mohlo byť na časti výmery dovolené pestovanie plodín po tej istej plodine.	O N	Pre rok 2023 bolo zo strany Európskej komisie umožnené členským štátom uplatniť výnimku z aplikovania noriem DPEP 7 a 8. SR rozhodla o uplatnení výnimky pre DPEP 7. V priebehu roka 2023 bude priestor na posúdenie znenia DPEP 7 a Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 bude následne zodpovedajúcim spôsobom modifikovaný a bude časový priestor na úpravu znenia DPEP 7 na uplatňovanie od roku 2024.
MOSR	Čl. I § 3 ods. 4 V čl. I, § 3 ods. 4 návrhu žiadame slová „31. júla“ nahradiť slovami „15. septembra“. Odôvodnenie: Žiadame o zosúladienie termínov vykonania prvých operácií na poľnohospodárskych plochách z dôvodu aplikačnej praxe. Podľa § 5 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov je žiadateľ o priame platby na diele pôdneho bloku s druhom poľnohospodárskej plochy trvalý trávny porast povinný v roku, v ktorom podal žiadosť, udržiavať všetky plochy kosením alebo spásaním a prvú agrotechnickú operáciu vykonať najneskôr do 30. septembra príslušného roka. Podľa § 18 a 19 návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb, ktorý je v súčasnosti predmetom medzirezortného pripomienkového konania je pri odloženom kosení povinnosť vykonať tieto činnosti do 15. septembra. Žiadame, aby bola zachovaná možnosť pasenia počas celej vegetačnej doby. V prípade možnosti pasenia všetkých plôch do konca júla a suchom počasí by bolo nutné dokrmovať dobytok v mesiaci august senom a senážou, čím by sa zvýšili náklady na chov dobytka. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z ČA	V 3 ods. 4 bola prvá veta doplnená takto: "s výnimkou prípadov, ak vzhľadom na nepriaznivé poveternostné podmienky nemožno prvú agrotechnickú operáciu vykonať; túto skutočnosť je poľnohospodár povinný oznámiť pôdohospodárskej platobnej agentúre a prvú agrotechnickú operáciu vykonať v najskoršom možnom termíne." Napriek úprave § 3 ods. 4 nebol rozpor na rozporovom konaní dňa 8. 11. 2022 odstránený.
MPSVRSR	K § 6 Odporúčame prehodnotiť znenie § 6, prípadne § 6 vypustiť. Odôvodnenie: Obsahom predloženého návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky nemôže byť ukladanie povinností v oblasti pracovnoprávných vzťahov. Rovnako tak ani obsahom čl. 14 v spojení s prílohou IV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (ďalej len „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115“), na ktoré návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky v § 6 odkazuje, nie je ukladanie povinností v oblasti	O A	§ 6 bol preformulovaný.

	pracovnoprávných vzťahov. Uvedené povinnosti vyplývajú z pracovnoprávných predpisov, napr. zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorými sú do slovenského právneho poriadku transponované smernice uvedené v prílohe IV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115. Tieto povinnosti sú povinní dodržiavať všetci zamestnávateľia vrátane prijímateľov podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky bez ohľadu na znenie predloženého návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky. Účelom čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 je zavedenie administratívnych sankcií za porušenie ustanovení smerníc uvedených v prílohe IV. Máme za to, že zo znenia čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 nie je jednoznačné, či sa týmito administratívnymi sankciami rozumejú: 1. sankcie vyplývajúce zo smerníc uvedených v prílohe IV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115, napr. čl. 19 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1152 z 20. júna 2019 o transparentných a predvídateľných pracovných podmienkach v Európskej únii, alebo 2. iné sankcie nad rámec sankcií uvedených v bode 1. V prípade bodu 1: Dozor nad dodržiavaním pracovnoprávných predpisov vykonávajú orgány štátnej správy v oblasti inšpekcie práce, ktoré za porušenie povinností ukladajú sankcie podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V prípade bodu 2: Podľa nášho názoru obsahom predloženého návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky by mohlo byť zavedenie systému administratívnych sankcií, napr. povinnosť prijímateľa vrátiť poskytnutú platbu, ktoré by mohli byť ukladané (nie však orgánmi štátnej správy v oblasti inšpekcie práce) popri sankciách podľa bodu 1.			
MPSVRSR	K vlastnému materiálu Odporúčame prílohy č. 1 až 3 spojiť do jedného súboru s paragrafovou časťou návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Prílohy spolu s paragrafovým znením tvoria jeden celok vlastného materiálu návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky.	O	N	Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky nestanovujú povinnosť predkladateľa predložiť do pripomienkového konania vlastný materiál spolu s prílohami v jednom súbore.
MSSR	K § 2 písm. g) body 1 až 3 Navrhujeme vypísať slovo „písm.“ celým slovom v zmysle bodu 57 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K poznámkam pod čiarou k odkazom 8 a 13 Navrhujeme vypustiť značku legislatívneho procesu.	O	A	Informácie o súvisiacich legislatívnych procesoch boli v návrhu vložené len na účel medzirezortného pripomienkového konania.
MSSR	Čl. Všeobecne V zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 19/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú podmienky vydávania aproximačných nariadení vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov navrhujeme dopracovať aj tabuľku zhody návrhu aproximačného nariadenia s právom Európskej únie.	O	N	V osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnému zákonu sa uvádza, že podrobnosti o ustanovených náležitostiach budú upravené v Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky v prílohe

			č. 3 sa uvádza, že tabuľka zhody sa vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice.
MŠVVaŠSR	§ 3 ods. 3 v druhej vete Odporúčame slovo „ochrana“ nahradiť slovom „ochranu“.	O N	Ide o nesprávny výklad textu. V prípade radov výsadby sa udržiavaním rozumie aj ochrana proti chorobám a škodcom. Vzhľadom na uvedené, navrhovanú gramatickú úpravu nemožno akceptovať.
MVSR	§ 2 písm. b) K § 2 písm. b): V § 2 písm. b) treba slová „podľa písm. g)“ nahradiť slovami „podľa písmena g)“.	O A	Upravené v zmysle pripomienky.
MVSR	§ 2 písm. g) K § 2 písm. g): V § 2 písm. g) prvom bode až treťom bode treba slová „podľa písm.“ nahradiť slovami „podľa písmena“.	O A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŽPSR	§ § 4 K § 4 – za odsek 6 žiadame vložiť nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Osoba sa považuje za aktívneho poľnohospodára aj ak vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou za účelom naplňania dokumentácie ochrany prírody podľa osobitného predpisu x) a predmetom jej činnosti nie je len podnikateľská činnosť v poľnohospodárstve. Vykonávanie poľnohospodárskej činnosti alebo činností súvisiacich s poľnohospodárskou činnosťou za účelom naplňania verejnoprospešných cieľov ochrany prírody a krajiny obsiahnutých v dokumentácii ochrany prírody sa neposudzuje podľa odsekov 2 až 6.“ Odsek 7 sa označuje ako odsek 8. (Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „§ 54 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ – zopakovaná poznámka pod čiarou z pripomienky č. 1) Odôvodnenie: Vykonávanie poľnohospodárskych činností v mnohých chránených územiach je dlhodobo nerentabilné. Z tohto dôvodu dochádza k opúšťaniu poľnohospodárskej pôdy, no toto opúšťanie pôdy vedie k sukcesii, v ktorej dôsledku z lokalít so zanechaným hospodárením miznú ohrozené druhy vtáctva, rastlín, živočíchov. Často ide o úbytok ohrozených druhov, ktoré sa vyskytujú len na jednotlivých lokalitách na celom Slovensku a bez udržania poľnohospodárskej činnosti tak dôjde k vyhynutiu daných druhov v celej krajine. Príkladom, kde došlo k útlmu živočíšnej výroby, je napríklad Chránené vtáčie územie Senianske rybníky, kde zánik tradičného hospodárenia viedol k ohrozeniu viacerých druhov vodného vtáctva. Na približne 100 ha trávnych porastov tu pastvu obnovila Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLifeSlovensko(https://www.facebook.com/media/set/?set=a.1277091032307100&type=3), čo viedlo k návratu hniezdenia potápky červenokrkej, či návratu hniezdneho výskytu brehára, ktoré sa nevyskytujú takmer nikde inde na Slovensku. Obnova pastvy by sa tu bez iniciatívy SOS/BirdLife Slovensko nikdy neuskutočnila, nakoľko ide o náročné podmienky podmačianých lúk, kde komerčne zamerané subjekty pastvu obnovovať nebudú. Dlhodobá udržateľnosť tejto pastvy však ani pod gesciou SOS/BirdLife Slovensko nie je možná bez podpory v rámci priamych platieb. Tieto platby negenerujú ornitologickej spoločnosti zisk, pokrývajú len časť nákladov, avšak toto čiastočné pokrytie nákladov v kombinácii s podporou ďalších darcov umožňuje udržať pastvu na lokalite, ktorá je kľúčová pre prežitie viacerých ohrozených druhov na celom Slovensku. Ak dôjde k aplikácii nastavenia definície aktívneho	Z N	Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu SPP 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý, t. j. predmetnú definíciu nie je možné rozširovať o ďalšie podmienky. V uvedenej súvislosti možno skonštatovať, že pri nastavení predmetnej definície MPRV vychádzalo z mechanizmov, ktoré uvádza EK v v dokumente CIRCABC – 4.1.1. Tool on definitions, reflektujú definície iných členských štátov, ktorých relevanciu posúdilo z pohľadu podmienok SR, ako aj možnosti čerpania relevantných údajov na základe aktuálne dostupných národných registrov. Na stretnutí bol zástupcom MŽP SR objasnený spôsob určovania kritérií aktívneho poľnohospodára, ako boli

	poľnohospodára podľa aktuálneho návrhu MP RV SR, SOS/BirdLife Slovensko nebude môcť žiadať o priame a iné platby, čo spôsobí také komplikácie pri udržiavaní pastvy v chránenom území, že bude ohrozená jej dlhodobá udržateľnosť a teda aj udržateľnosť prežívania uvedených ohrozených druhov. V súčasnosti, a ani v strednodobom horizonte nie je iná alternatíva, ktorá by na lokalite udržala pastvu a obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov, preto uvedená definícia priamo môže viesť k ohrozeniu dotknutých vtáčích druhov. V nadväznosti na tejto stav nebudeme vedieť ako Slovenská republika zabezpečiť plnenie cieľov Európskej stratégie biodiverzity, do roku 2030 zlepšiť o 30 % stav druhov a biotopov európskeho významu. Podobná situácia sa týka aj iných subjektov, ktorí v chránených územiach za verejnoprospešným účelom, bez generovania zisku obnovili pastvu, či iné hospodárenie. Podotýkame, že ak znenie definície aktívneho poľnohospodára bude schválené v navrhnutom znení, budú nútené tieto organizácie založiť firmu, ktorá by zastrešovala poľnohospodárske činnosti, len za účelom poberania podpory z priamych platieb, ak by chceli udržať pastvu v chránenom území.			obsiahnuté všetky formy podnikania. Zároveň bol vysvetlený spôsob identifikácie aktívneho poľnohospodára buď percentom sumy priamych platieb k celkovým príjmom z nepoľnohospodárskych činností, alebo podielom poľnohospodárskych príjmov k celkovým príjmom a spôsob určenia príjmov u žiadateľa, ktorý v predošlom roku nepodal žiadosť o priame platby. V odôvodnení k § 4 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnená informácia, že dopad navrhovanej definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný v tomto znení: „Dopad definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný s ohľadom na zahrnutie subjektov, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť v širšom kontexte (vrátane udržiavania poľnohospodárskych plochy). Na základe výsledku monitorovania bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“. Na online rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 nebol rozpor odstránený.
MŽPSR	§ § 4 ods. 2, ods. 5,6 K § 4 ods. 2, ods. 5 a ods. 6 - žiadame doplniť, resp. taxatívne vymenovať jednotlivé druhy fyzických osôb – podnikateľov (ods. 2), fyzických osôb - podnikateľov a právnických osôb (ods. 5) a osôb (ods. 6), na ktoré sa môže vzťahovať definícia aktívneho poľnohospodára (napr.: SHR, s.r.o. a podobne) Odôvodnenie: Ako ukázala prax, v minulých programových obdobiach takmer pravidelne vznikali nedorozumenia v súvislosti s právnymi formami osôb oprávnených na poberanie podpory v poľnohospodárstve. Doplnenie navrhovaného spresnenia môže pomôcť oprávneným poberateľom k rýchlejšiemu zorientovaniu sa v predmetných otázkach a umožní predísť zbytočným nedorozumeniam.	Z	N	Podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 2021/2115 „poľnohospodár“ je fyzická alebo právnická osoba alebo skupina fyzických alebo právnických osôb bez ohľadu na právne postavenie takejto skupiny a jej členov podľa vnútroštátneho práva a ktorej

			podnik sa nachádza v rámci územnej pôsobnosti zmlúv, ako sa vymedzuje v článku 52 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkami 349 a 355 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť, ako ju určili členské štáty v súlade s článkom 4 ods. 2 tohto nariadenia;“. Z predmetnej definície je evidentné, že do definície aktívneho poľnohospodára je potrebné zahrnúť všetky fyzické, ako aj právnické osoby bez ohľadu na právne postavenie. Z uvedeného dôvodu je bezpredmetné taxatívne vymenúvať druhy fyzických a právnických osôb. Rozdelenie na fyzické osoby – nepodnikateľov a fyzické osoby vykonávajúce podnikateľskú činnosť bolo stanovené z dôvodu, že aktuálne na národnej úrovni nedisponujeme registrom fyzických osôb nepodnikateľov vykonávajúcich poľnohospodársku činnosť. Na rozporovom konaní bol zástupcom MŽP SR objasnený spôsob určovania kritérií aktívneho poľnohospodára, a boli obsiahnuté všetky formy podnikania, a bol vysvetlený spôsob identifikácie aktívneho poľnohospodára buď percentom sumy priamych platieb k celkovým príjmom z nepoľnohospodárskych činností, alebo podielom poľnohospodárskych príjmov k celkovým príjmom. Zároveň
--	--	--	--

				bol vysvetlený spôsob určenia príjmov u žiadateľa, ktorý v predošlom roku nepodal žiadosť o priame platby. Po vysvetlení bol rozpor odstránený, MŽP SR netrvá na zásadnej pripomienke.
MŽPSR	§ § 3 ods. 4 K § 3 ods. 4 - na konci predposlednej vety žiadame bodku za slovami „nespasené časti“ nahradiť čiarkou/bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak ponechanie nespasených častí vyplýva zo schválenej dokumentácie ochrany prírody, x) alebo rozhodnutia orgánu ochrany prírody.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Kosenie nedopaskov je v niektorých prípadoch opatrenie, ktoré priamo vplýva na znižovanie biodiverzity. Na druhej strane rozumieme potrebu kosenia nedopaskov z pohľadu správnej poľnohospodárskej praxe. Avšak v územiach, kde je prioritou a verejným záujmom aj ochrana prírody (ide o chránené územia) a kosenie nedopaskov predpokladá ako negatívny vplyv na biodiverzitu dokumentácia ochrany prírody (alebo vyplýva z rozhodnutia orgánu ochrany prírody), v takýchto územiach by nemalo byť kosenie nedopaskov povinnosťou.	Z	A	Pripomienka akceptovaná a vhodným spôsobom v texte zapracovaná. Predposledná veta § 3 ods. 4 po úprave znie: „V prípade pasenia musia byť na poľnohospodárskej ploche odstránené nespasené časti; to neplatí, ak ponechanie nespasených častí vyplýva zo schválenej dokumentácie ochrany prírody 11) alebo rozhodnutia štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny.“. Text je doplnený odkazom na § 54 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
MŽPSR	§ § 4 K § 4 – všeobecne - Vykonávanie poľnohospodárskych činností v mnohých chránených územiach prebieha aj inými vlastníkami a užívateľmi pozemkov, nielen aktívnymi poľnohospodármi. V tomto prípade je preto veľmi dôležité zvážiť, či takéto obmedzenia na možnosť vykonávania poľnohospodárskych činností nebude mať v oblasti ochrany prírody, biodiverzity a krajiny celkovo skôr negatívny ako pozitívny dopad. Práve iné subjekty sa zaoberajú takými poľnohospodárskymi činnosťami, ktoré sú z pohľadu poľnohospodárskeho nerentabilné, ale z pohľadu ochrany životného prostredia sú nesmierne dôležité a to hlavne z dlhodobého hľadiska. Často dochádza k opúšťaniu poľnohospodárskej pôdy, no toto opúšťanie pôdy vedie k sukcesii, v ktorej dôsledku z lokalít so zanechaným hospodárením miznú ohrozené druhy vtáctva, rastlín, živočíchov, ako aj k degradácii samotných biotopov a ekosystémov a následne aj ich služieb. Nemalo by sa stať, že dôsledkom opustenia pôdy a (ne)manažmentu nám niektoré biotopy a ekosystémy degradujú alebo zaniknú a následne ich aj podľa nového nariadenia o obnove ekosystémov budeme znovu obnovovať. Z tohto hľadiska máme následne znovu problémy s dodržiavaním národných, EÚ ako aj globálnych cieľov v oblasti ochrany prírody a biodiverzity.	Z	N	Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu SPP 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý. Zároveň predmetná definícia, ako aj jej podmienky zohľadňujú nielen poľnohospodárov v oblasti poľnohospodárskej výroby, ale aj tých, ktorý poľnohospodársku plochu udržiavajú. V odôvodnení k § 4 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnená informácia, že dopad navrhovanej definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný v tomto znení: „Dopad

			definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný s ohľadom na zahrnutie subjektov, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť v širšom kontexte (vrátane udržiavania poľnohospodárskej plochy). Na základe výsledku monitorovania bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“. Rozpor bol na rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 odstránený.
MŽPSR	K analýze vplyvov na životné prostredie K analýze vplyvov na životné prostredie – v analýze sa uvádza, že základnými zložkami životného prostredia, ktoré budú v rámci priamych platieb pozitívne ovplyvnené sú ovzdušie, voda, pôda a biodiverzita. Z dokumentu však nie je celkom jasné, akým spôsobom by malo byť pozitívne ovplyvnené ovzdušie ako zložka životného prostredia.	O A	Pozitívny vplyv na ovzdušie má napríklad skutočnosť, že spôsobom pokrytia poľnohospodárskej plochy v tzv. citlivých obdobiach napomáha k zachovaniu uhlíka v pôde a nedochádza k úniku CO2 a iných skleníkových plynov do ovzdušia. Od 1. 1. 2025 nadobudne účinnosť norma DPEP 2, ktorá ochraňuje mokrade a rašeliniská, ktoré sú taktiež zásobárňou a úložiskom uhlíka. V tomto zmysle bola doplnená aj analýza vplyvov na životné prostredie.
MŽPSR	§ Príloha č. 2 V prílohe č. 2 - Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy v časti DPEP, k tabuľke č.1 žiadame doplniť pod riadok určujúci váhu pre pôdu ležiacu úhorom s porastom nový riadok v znení „neproduktívna plocha osiata zmesou pre opel’ovače“ s váhou 1,5. Odôvodnenie: Plochy osiate zmesami pre opel’ovače budú často deklarované ako úhory, avšak ich založenie bude už len kvôli cene osiva náročnejšie ako založenie úhoru. Zároveň ak bude plocha osiata zmesou pre opel’ovače súčasťou ekoschémy, jej termín kosenia bude neskorší ako termín kosenia biopásu či úhoru, čo prinesie významné benefity pre biodiverzitu. Preto by vyššou váhou (ako váhou úhoru) malo byť odmenené založenie plochy so zmesou pre opel’ovače, aby boli farmári motivovaní zakladať plochy pre opel’ovače a zároveň sa tak zvyšoval benefit pre biodiverzitu. V poľnohospodárskej krajine budú mať plochy so zmesami pre opel’ovače vyšší význam ako živé ploty či stromoradia u ktorých sa ráta s váhou 2. Nedostatok neproduktívnych plôch bez drevín je totiž v súčasnosti hlavný nedostatok poľnohospodárskej krajiny v	Z N	Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Do odôvodnenia k prílohe č. 2 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnené, že zoznam neproduktívnych prvkov a plôch na účely vyčlenenia minimálneho podielu plochy bude prehodnotený a podľa potreby

	niektorých regiónoch Slovenska. Vo všetkých regiónoch sú v nemalej miere zastúpené stromoradia, vetrolamy, avšak neproduktívne plochy s pestrým zastúpením bylín absentujú často takmer úplne. Preto by mali byť takéto plochy s vyššou pridanou hodnotou (zmesami pre opeľovače) viac ocenené.		doplnený v tomto znení: „Zoznam neproduktívnych prvkov a plôch na účely vyčlenenia minimálneho podielu plochy bude v prvom roku platnosti nariadenia vlády prehodnotený a podľa potreby doplnený s ohľadom na neproduktívne prvky a plochy relevantné tak pre účely kondicionality ako aj ekoschém. Na základe uvedeného prehodnotenia bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“. Rozpor bol na online rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 odstránený.
MŽPSR	§ Príloha č. 2 V prílohe č. 2 - Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy v časti DPEP 4 je uvedená podmienka v znení: „Dodržiavať zákaz používania pesticídov a hnojív na poľnohospodárskej ploche v nárazníkových zónach pozdĺž útvarov vodných tokov vo vzdialenosti troch metrov od brehovej čiary alebo zátopovej čiary. Uvedená vzdialenosť sa nevzťahuje na poľnohospodárske plochy pozdĺž útvarov vodných tokov vo vymedzených oblastiach podľa osobitného predpisu 2).“. Uvedenú vzdialenosť troch metrov žiadame zvýšiť aspoň na 5 metrov resp. optimálne na 10 metrov od brehovej čiary, alebo zátopovej čiary. Odôvodnenie: Mechanizácia na aplikáciu postrekov neumožňuje eliminovať zanášanie postrekovej kvapaliny (pesticidu, alebo hnojiva) vplyvom vetra do vodného toku, kde spôsobí znečistenie. Jediný efektívny nástroj predstavuje v súčasnosti dostatočný odstup od brehovej, alebo zátopovej čiary. Vzdialenosť na úrovni troch metrov považujeme za nedostatočnú, keďže rozstrekovaná kvapalina dokáže s pomocou vetra prekonať väčšie vzdialenosti.	Z N	Stanovenie minimálnej šírky nárazníkovej zóny pozdĺž povrchových útvarov vodných tokov a plôch vychádza z prílohy III nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení. Je to minimálna šírka. Vo väčšine prípadov sa orná pôda nachádza vo vzdialenosti nad 10 m od brehovej čiary. V

			uvedenom DPEP 4 sú zakotvené výnimky v zmysle príslušnej platnej národnej legislatívy (zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov), kde v tzv. zraniteľných oblastiach sú nárazníkové zóny odstupňované. Po vysvetlení dôvodu a spôsobu stanovenia šírky nárazníkovej zóny zástupcovia MŽP SR netrvajú na predloženej zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
MŽPSR	§ Príloha č. 2 V prílohe č. 2 - Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy v časti DPEP 6, žiadame aby podmienky DPEP6 boli zmenené tak, aby boli prakticky jednoduchšie realizovateľné. Odôvodnenie: Aktuálne znenie vyvoláva medzi poľnohospodárskymi subjektami otázky či bude prakticky realizovateľné bez významne nepriaznivých dopadov na dotknuté subjekty. Veríme, že pri inom definovaní najcitlivejších období je možné nájsť definíciu DPEP6, ktorá bude jednoduchšie realizovateľná a takéto zjednodušenie zvýši záujem farmárov o zapojenie aj do ďalších opatrení kľúčových pre ozelenenie agrárnej krajiny (ekoschémy a AEKO).	Z A	Pripomienka akceptovaná a vhodným spôsobom v texte zapracovaná, čím bol rozpor odstránený. Po rokovaníach s Európskou komisiou bolo znenie DPEP 6 upravené nasledovne: „Na poľnohospodárskej ploche orná pôda a plocha s trvalými plodinami v období od 1. júna do 31. októbra zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie ornej pôdy a najmenej. 50 % vegetačné pokrytie medzirádia a manipulačných plôch na ploche s trvalými plodinami, a na pôde ležiacej úhorom zabezpečiť v období od 1. júna do 31. októbra 100% vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Spôsoby vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej ploche v období od 1. júna do 31. októbra: - založenie porastu ozimných plodín, -

			ponechanie strniska po zbere plodiny, - úprava pôdy podmietkou strniska a jeho ponechaním bez orby, ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - osiatie medziplodiny po zbere hlavnej plodiny. Na poľnohospodárskej ploche orná pôda so sklonom nad 7° v období od 1. novembra do 1. marca zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Na zabezpečenie minimálneho vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej ploche orná pôda v období od 1. novembra do 1. marca so sklonom nad 7° vykonať najmenej jedno z t pôdoochranných opatrení: - využitie pestovaných plodín, ozimných plodín alebo viacročných krmovín; medziplodinové systémy využívajú pôdoochranný účinok ozimných medziplodín, strniskových medziplodín a jednoročných podsevov v porastoch širokoriadkových plodín, pričom niektoré strniskové medziplodiny a podsevové kultúry sú zaradované aj do skupiny medziplodín na zelené hnojenie alebo mulčovacích medziplodín, - využitie zvyškov poľnohospodárskych plodín ponechaných na ploche až do založenia porastu jarnej plodiny, pozberových zvyškov,
--	--	--	--

				- strniska po zbere plodiny alebo podmietnutého strniska ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - rastlinný mulč, - využitie pôdy ležiacej úhorom, ktorá musí byť pokrytá strniskom alebo zeleným porastom (zelený úhor)."
MŽPSR	§ Príloha č. 1 V prílohe č.1 navrhujeme aby v stĺpci „vedecký“ pod „Názov rýchlorastúcej dreviny“ boli uvedené autorské skratky za latinskými názvami. Odôvodnenie: V prípade nejasností je potrebné hovoriť jednoznačným jazykom, čo je v prípade latinských botanických názvov ich rodové meno, druhové meno a autorská skratka. Ak sa uvedie iba latinské meno bez autorskej skratky môže to vyvolávať zmatečné diskusie. Napr. v tomto zozname sú takéto nejasnosti už pri spomínaných nepôvodných druhoch topoľov. Uvedený Topoľ robusta by mal mať správne meno Topoľ kanadský 'Robusta' - Populus x canadensis 'Robusta'. Potom je aj otázne, či tam má byť iba tento taxón, alebo všetky klony hybridného druhu Populus x canadensis, keďže nižšie v tabuľke je uvedený tento hybridný druh ako celý agregát všetkých možných klonov.	O	ČA	Topoľ kanadský 'Robusta' bol upravený v zmysle pripomienky.
MŽPSR	§ Príloha č. 1 V prílohe č.1 žiadame vypustenie poznámky v znení: „* Vyžaduje sa súhlas štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 454/2007 Z. z.“. Odôvodnenie: Takáto poznámka je uplatnená pre druhy, ktoré žiadame z tabuľky odstrániť a zároveň sa vzťahuje iba na druhý stupeň ochrany v zmysle zákona a to navyše dopĺňujúcou poznámkou iba na chmelnice, vinice, záhrady a ovocné sady. Problematika výsadby a pestovania nepôvodných druhov je riešená v § 7 zákona č.543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. To znamená, že podľa takéhoto znenia nariadenia sa umožňuje vo všetkých ostatných prípadoch pestovať nepôvodné druhy topoľov uvedené v tabuľke bez povinnosti súhlasu orgánu ochrany prírody, čo je v rozpore s platným zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.	Z	ČA	V prípade znenia poznámky pod tabuľkou uvedenou v prílohe č. 1 bola na rozporovom konaní dohodnutá zmena odkazu v poznámke pod tabuľkou na § 7 ods. 3 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Rozpor bol na online rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 odstránený.
MŽPSR	§ Príloha č. 1 V prílohe č.1 žiadame vypustiť z tabuľky nasledovné riadky s uvedenými druhmi: Topoľ robusta* Populus x euroamericana ('Robusta') 8 Topoľ maximowiczov* Populus maximowiczii 8 Topoľ chlpatoplodý* Populus trichocarpa 8 Topoľ kanadský* Populus x canadensis 8 Odôvodnenie: Uvedené taxóny sa krížia s domácim druhom topoľ čierny (Populus nigra), ktorý je zároveň jedným z typických druhov biotopu európskeho významu prioritného záujmu – Ls1.1 Vrbovo-topoľové nížinné lužné lesy (*91E0 Mixed ash-alder alluvial forests of temperate and Boreal Europe (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)). Ak by postupne topoľ čierny vymizol z biotopov mäkkých luhov došlo by k zhoršeniu priaznivého stavu. Tento jav už prebieha aj „vďaka“ ekonomickým výsadbám hybridných klonov nepôvodných topoľov. Prirodzený inbreeding z výsadiel hybridných klonov nepôvodných topoľov bol vedecky opísaný z územia Českej republiky, Rakúska a doložený aj z územia Chorvátska a Slovenskej republiky. Uvedené práce je možné nájsť V publikácii European Forest Genetic Resources Programme (EUFORGEN), Populus nigra Network, Report of the fourth meeting, 3-5 October 1997, Geraardsbergen, Belgium. Publikáciu je možné	Z	N	Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že nie je možné odstraňovať jednotlivé položky z tabuľky z dôvodu, že je obsahom schváleného Strategického plánu. Ďalej bola dohodnutá oprava názvu topoľa kanadského a zmena odkazu pod čiarou na § 7 ods.

	stiahnuť na webovej stránke: https://www.euforgen.org/publications/publication/populus-nigra-network-report-of-the-fourth-meeting/ . Udržanie prízivého stavu, alebo zlepšenie prízivého stavu biotopov európskeho významu vyplýva zo smernice o biotopoch (smernica Rady Európskych spoločenských č. 92/43/EHS o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín). Možnosť výsadby a pestovanie nepôvodných druhov rastlín je v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) riešená v § 7. V jeho odseku 4 sa uvádza: „Súhlas podľa odseku 3 je možné vydať, len ak výsadba a pestovanie nepôvodných druhov rastlín, pestovanie nepôvodných druhov rastlín alebo vypustenie nepôvodných druhov živočíchov do životného prostredia preukázateľne nebude mať nepriaznivý vplyv na pôvodné druhy rastlín alebo živočíchov, alebo prírodné biotopy. ...“. Taktiež § 4 zákona uvádza v odseku 1 a 2 nasledujúce: „Každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchov, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu. Ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.“ Taxatívne uvedenie nepôvodných druhov topoľov, u ktorých nie je možné preukázať, že nebudú mať nepriaznivý vplyv na pôvodné druhy rastlín, alebo prírodné biotopy považujeme za vnesenie rozporu s platným zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Nakoľko tiež sme presvedčení, že vplyv inbreedingu je vedecky dokázaný, nie je predpoklad, že by odborné stanoviská pre orgány prírody odporúčali pestovanie týchto konkrétnych druhov.			3 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Sporné taxóny nepôvodných druhov topoľa budú podporované len v prípade, ak orgán ochrany prírody vydá na ich výsadbu a pestovanie súhlas na základe § 7 ods. 3 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Rozpor nebol na online rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 odstránený.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 1. V poznámke pod čiarou č. 1, žiadame pri citovaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie, vypustiť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K prílohe č. 2 k návrhu nariadenia 1. V poznámke pod čiarou č. 21 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Čl. 31 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 10. Poznámku pod čiarou č. 16 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Príloha IV nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 2. V poznámke pod čiarou č. 2, žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 1379/2013 v platnom znení doplniť publikačný zdroj, a to podľa bodu 62. 6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a zároveň doplniť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K prílohe č. 2 k návrhu nariadenia 2. V poznámke pod čiarou č. 24 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Čl. 3 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 3. V poznámke pod čiarou č. 5, žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 2021/2115 v platnom znení doplniť za slová „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/2115“ slová „z 2. decembra 2021“, zároveň žiadame doplniť publikačný zdroj, a to podľa bodu 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a doplniť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 4. V poznámke pod čiarou č. 6 žiadame uviesť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) č. 2021/2115 v platnom znení a to v zmysle bodu 47.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to: „skrátená citácia sa používa v prípadoch uvedených v týchto legislatívno-technických pokynoch, ako aj pri druhej a ďalšej citácii v poznámkach pod čiarou, prípadne aj v texte právneho predpisu“. Zároveň žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu. Ďalej sa v poznámke pod čiarou odkazuje na normu DPEP 8, pričom európske nariadenie používa pre normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy skratku GAEC, odporúčame uvedené upraviť podľa znenia v nariadení.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 5. Poznámku pod čiarou č. 9 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 6. Poznámku pod čiarou č. 10 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „čl. 70 až 72 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 7. Poznámku pod čiarou č. 12 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Čl. 4 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 8. Poznámku pod čiarou č. 14 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Čl. 3 ods. 13 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K poznámkam pod čiarou 9. Poznámku pod čiarou č. 15 žiadame uviesť ako skrátenú citáciu, podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a s dodatkom „v platnom znení“ podľa bodu 62.10 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: „Príloha III nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	§ 5 Pri pojme „prijímateľ“ odporúčame odkázať na poznámku pod čiarou č. 14, v ktorej sa nachádza odkaz na	O	N	V súlade s bodom 22.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám

	čl. 3 ods. 13 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, ktorý definuje pojem „prijímateľ“ a predloženým návrhom sa vykonáva. Túto pripomienku rovnako uplatňujeme, aj k § 6 návrhu nariadenia.			vlády Slovenskej republiky sa v návrhu nariadenia vlády neuvádza odkaz na opakovane použitý pojem viackrát. Odkaz na vymedzenie pojmu "prijímateľ" je umiestnený v § 4 ods. 2 písm. a) len pri prvom použití pojmu.
OAPSVLÚVSR	§ 2 ods. i) V § 2 písm. i) bod 1. sa odkazuje na niektorý druh „z rôznych druhov definovaných v botanickej klasifikácii jednorokých alebo viacročných plodín“, pričom toto ustanovenie neobsahuje odkaz na takúto definíciu a ani osobitná časť dôvodovej správy vôbec nešpecifikuje o aké druhy uvedené v botanickej klasifikácii jednorokých alebo viacročných plodín ide. Uvedené odporúčame prepracovať.	O	ČA	Zoznam jednorokých a viacročných plodín korešponduje so zoznamom plodín pestovaných podľa správnej poľnohospodárskej praxe v podmienkach SR. Uvedené bolo doplnené v odôvodnení k § 2 v osobitnej časti dôvodovej správy.
OAPSVLÚVSR	K prílohe č. 3 návrhu nariadenia (transpozičná príloha) V transpozičnej prílohe je uvedené nariadenie (EÚ) 2021/2116 v platnom znení a nariadenie (EÚ) 2022/1173, pričom z návrhu aproximálneho nariadenia, ani z predloženej sprievodnej dokumentácie nie je zrejmé, že by sa tieto európske nariadenia predloženým návrhom aproximálneho nariadenia vlády vykonávali. V prípade, že sa nevykonávajú, žiadame ich z transpozičnej prílohy vypustiť. V prípade, že sa vykonávajú, uvedené žiadame vysvetliť a doplniť do osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	Akceptované vypustením dotknutých nariadení z transpozičnej prílohy.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti Žiadame bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti doplniť aj o nariadenie (EÚ) č. 1305/2013 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 1379/2013 v platnom znení a nariadenie (EÚ) 2018/848 v platnom znení, v ktorých je predmet návrhu aproximálneho nariadenia vlády upravený.	O	ČA	Doložka zlučiteľnosti bola doplnená v zmysle pripomienky, okrem nariadenia (EÚ) 2018/848 v platnom znení, ktoré sa nevzťahuje na predmet úpravy návrhu nariadenia vlády.
PMÚSR	K § 4 ods. 5 návrhu Odporúčame predkladateľovi zvážiť zmenu definície „aktívneho poľnohospodára“, resp. minimálne objasniť v dôvodovej správe k § 4 ods. 5 skutočnosti, na základe ktorých dospel predkladateľ k podmienkam uvedeným v § 4 ods. 5 písm. a) a b). Odôvodnenie: Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, z akého dôvodu zvolil predkladateľ definíciu aktívneho podnikateľa tak, ako je uvedené v návrhu. Vzhľadom na to nie je možné riadne posúdiť, či je navrhovaný pojem v súlade s nariadením, a či takto nastavený návrh nie je diskriminačný vo vzťahu k poľnohospodárom, ktorí vykonávajú viaceré činnosti alebo poľnohospodárom na čiastočný úväzok, na čo upozorňuje aj samotné nariadenie.	O	ČA	Definícia „aktívneho poľnohospodára“ vychádza z čl. 4 ods. 5 nariadenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho

			záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení, v ktorom sa uvádza povinnosť členských štátov uplatňovať pri určení toho, kto je „aktívny poľnohospodár“, objektívne a nediskriminačné kritériá, ako napríklad: testy príjmov, vstupy práce v poľnohospodárskom podniku, účel podnikania a zápis jeho poľnohospodárskych činností vo vnútroštátnych alebo regionálnych registroch. Takéto kritériá sa môžu zaviesť v jednej alebo vo viacerých formách, a to aj prostredníctvom negatívneho zoznamu. V SR nie je obdobný register poľnohospodárov. Predmetná definícia, ako aj jej podmienky zohľadňujú nielen poľnohospodárov v oblasti poľnohospodárskej výroby, ale aj tých, ktorý poľnohospodársku plochu udržiavajú. Odôvodnenie k § 4 v osobitnej časti dôvodovej správy bolo v tomto zmysle doplnené.
RÚZSR	k prílohe č. 2, časti A, DPEP 5, bodu 3 návrhu nariadenia Navrhujeme doplniť konkrétne opatrenia, ktorými sa na ohrozených plochách veternou eróziou má zabrániť, alebo minimalizovať pôsobenie veternej erózie. Odôvodnenie: Znenie tretieho bodu považujeme za vágne, nakoľko žiadnym spôsobom nekonkretizuje opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo minimalizovať pôsobenie veternej erózie, tak ako je tomu napr. v prípade vodnej erózie. Znenie tretieho bodu bez uvedenia aspoň negatívneho vymedzenia konkrétnych opatrení, stavia žiadateľa do stavu právnej neistoty, kedy žiadateľ žiadnym spôsobom nevie posúdiť, či ním vykonané opatrenia budú postačujúce na splnenie predmetnej podmienky, čo bude mať vplyv na poskytnutie resp. neposkytnutie platieb žiadateľovi. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť pojmov vytvára stav právnej neistoty, čím sa dostávajú do rozporu s čl. 1 Ústavy SR. Právny stav, ktorý umožňuje	Z	A Na základe dohody na rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 so zástupcami RÚZ SR sa do prílohy č. 2 DPEP 5 doplnili spôsoby pokrytia a obhospodarovanie pôdy ohrozenej veternou eróziou. Na konci normy DPEP 5 je doplnený text za bodkočiarkou „na plochách ohrozených

	rôznorodý výklad ustanovení, pri ktorom nie je ani na základe všeobecného interpretačného pravidla možné vytvoriť stav právnej istoty je v rozpore s princípom právnej istoty (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 19/98). Ústavný súd Českej republiky potvrdzuje, že materiálny právny štát vyžaduje, aby zákon bol z hľadiska formy, ako aj obsahu predvídateľným konzistentným prameňom práva, ktorý je v súlade s princípmi právneho štátu a demokratického legislatívneho procesu (nález ÚS ČR sp. zn. Pl. ÚS 77/06).		veternou eróziou (vysoká až extrémna erózia) uskutočniť najmenej jedno z odporúčaných pôdoochranných opatrení: a) pôdoochranná agrotechnika, b) mulčovanie pôdy a ponechanie strniska, c) úprava štruktúry pôdy, d) pásové pestovanie plodín, e) ochranné lesné pásy (vetrolamy).“. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	§ 2 písmeno c) návrhu nariadenia Navrhujeme rozšíriť definíciu, tak aby zahŕňala akúkoľvek plochu na ktorej sa produkujú poľnohospodárske produkty. (zakryté plochy, vertikálne pestovanie, aquaponické, hydroponické pestovanie atď).	Z N	V súvislosti s priamymi platbami sa pri vymedzení pojmu orná pôda zohľadňuje, o. i. informačný list Európskej komisie v ktorom sa uvádza nasledovné „Orná pôda: pôda obrábaná na rastlinnú výrobu alebo plochy, ktoré sú k dispozícii na rastlinnú výrobu, ale ležia úhorom, vrátane plôch vyňatých z produkcie v súlade s určitými opatreniami na rozvoj vidieka. Skleníky sa považujú za oprávnené za predpokladu, že si pôda zachováva charakteristiky poľnohospodárskej plochy. V špecifických situáciách, napr. pri pestovaní rastlín v kvetináčoch bez interakcie koreňov rastlín s pôdou alebo v skleníkoch, kde je plocha betónová (napr. hydroponické pestovanie), sa však plochy nepovažujú za oprávnené, pretože pôda neprispieva k rozvoju plodín." Podmienka, aby bola pôda „obrábaná na rastlinnú výrobu", nie je splnená, ak sú pôda a rastlina úplne oddelené, t. j. ak nedochádza k priamej interakcii medzi pôdou a

			koreňom (napr. kvôli substrátu v skleníku alebo preto, že rastliny sa pestujú v nádobách). Ak však substrát v skleníku tvorí s pôdou jednotku, pretože neoddeľuje rastlinu od pôdy, a teda umožňuje, aby rastlina využívala poľnohospodársky potenciál pôdy (napr. koreň rastliny preniká cez substrát a do pôdy), potom je splnenie uvedenej podmienky naďalej možné. Po vysvetlení na online rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022, zástupcovia RÚZ SR netrvajú na zásadnej pripomienke. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	§ 4 návrhu riadenia Znenie § 4 návrhu nariadenia upravujúce definíciu aktívneho poľnohospodára navrhujeme primerane nahradiť znením definície aktívneho poľnohospodára podľa § 3 aktuálne účinného nariadenia vlády 342/2012 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb. Odôvodnenie: Ustanovenie § 4 návrhu nariadenia týkajúce sa aktívneho poľnohospodára sa v zásade vracia k právnej úprave aktívneho poľnohospodára ustanovenej vo vyhlásenom znení nariadenia vlády 342/2012 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb. Nariadením č. 73/2018 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení neskorších predpisov došlo v rámci požiadaviek na aktívneho poľnohospodára práve k vypusteniu prvkov súvisiacich s tzv. negatívnym zoznamom nepoľnohospodárskych činností s cieľom zníženia administratívnej záťaže pri poskytovaní priamych platieb, pričom práve tieto prvky spôsobovali komplikácie na strane žiadateľov ako aj kontrolného orgánu. V nadväznosti na uvedené preto nevidíme dôvod na opätovné zavedenie prísnejších požiadaviek, ktoré v zásade budú viesť len k väčšej administratívnej záťaži. Nami navrhovanou zmenou dôjde k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej je nevyhnutné posúdiť či na dosiahnutie legitímneho cieľa nie je k dispozícii aj menej obmedzujúci resp. menej invazívny či šetrnejší právny prostriedok. Právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom. V opačnom prípade by predmetné ustanovenie návrhu nariadenia bolo aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala o znižovanie byrokratickej a administratívnej záťaže.	Z N	Vymedzenie a požiadavky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, pričom sa zohľadňuje nielen poľnohospodárov v oblasti poľnohospodárskej výroby, ale aj tých, ktorý poľnohospodársku plochu udržiavajú. Na rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 bol vysvetlený spôsob definovania aktívneho poľnohospodára a odôvodnenie nemožnosti použitia doterajšieho vymedzenia aktívneho poľnohospodára v platnom znení nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v znení

			neskorších predpisov. Registre vhodné na účel vymedzenia pojmu aktívneho poľnohospodára v SR zatiaľ nie sú kompletne a na tento účel použiteľné. Pre tento účel je možné použiť iba Obchodný register. Použitý test príjmov je využívaný aj v iných členských štátoch. Znenie podmienok aktívneho poľnohospodára bolo nastavené pre potreby zaradenia aj producentov v poľnohospodárstve a aj na subjekty, ktorých činnosťou je udržiavanie pôdy. Rozpor bol po vysvetlení odstránený.
RÚZSR	§ 8 návrh riadenia Znenie § 8 návrhu nariadenia navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. decembra 2022, okrem normy DPEP 7 Striedanie plodín na ornej pôde, okrem plodín pestovaných pod vodou v prílohe č. 2, ktorá nadobúda účinnosť 1. januára 2024, a § 6, normy DPEP 2 Ochrana mokradí a rašelinísk v prílohe č. 2, normy DPEP 5 Riadenie obrábania pôdy, zníženie rizika degradácie a erózie pôdy vrátane zohľadnenia sklonu svahov v prílohe č. 2, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2025. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovanou zmenou k DPEP 5 Riadenie obrábania pôdy, zníženie rizika degradácie a erózie pôdy vrátane zohľadnenia sklonu svahov v prílohe č. 2, v časti veternej erózie, ktorá si bude vyžadovať väčší časový rámec v súvislosti s úkonmi spojenými s dodržiavaním podmienok navrhujeme posunutie účinnosti predmetnej normy k 1. januáru 2025 ako je tomu v prípade normy DPEP 2.	Z N	Predmetná úprava sa týka neaplikovania DPEP 5 od 1. 1. 2023, čo je v rozpore s platnou európskou legislatívou a nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Do prílohy č. 2 DPEP 5 budú doplnené spôsoby pokrytia a obhospodarovanie pôdy ohrozenej veternou eróziou. Zároveň sa pripravuje usmernenie k tomuto nariadeniu vlády SR. Na tento účel je vytvorená pracovná skupina. RÚZ SR na rozporovom konaní dňa 3. 11. 2022 prejavila záujem o členstvo v pracovnej skupine k príprave usmernenia. Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený.
SPPK	Príloha 2, tabuľka č. 1 Navrhujeme doplniť nový riadok „plochy osiate zmesou pre opel'ovače“ s váhovým faktorom 1,5. Odôvodnenie: Cieľom je motivovať poľnohospodárov k osievaniu plôch zmesou pre opel'ovače aj nad	Z N	Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027.

	rámec požiadaviek eko-schém. Plocha osiata zmesou pre opel'ovače má podstatne vyšší význam pre ochranu prírody ako plocha pôdy ležiacej úhorom. Tento rozdiel by mal odzrkadľovať aj váhový faktor.			Doplnenie plôch osiatych zmesou pre opel'ovače s vyšším váhovým faktorom ako v prípade pôdy ležiacej úhorom je možné prostredníctvom modifikácie Strategického plánu v roku 2023 s platnosťou pre rok 2024. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
SPPK	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy – DPEP 5 SPPK nesúhlasí s aktuálnym znením DPEP 5 a žiada o prepracovanie stanovených podmienok v nadväznosti na nové mapy s plochami silne ohrozenými eróziou. Odôvodnenie: PPA pre DPEP 5 zverejnila na GSAA mapy len 12.10.2022. Zdefinovali plochy vodnej a veternej erózie a stupne. Plochy silne ohrozené vodnou eróziou, začínajú už na cca. 8° svahovitosti. Miesta veternej erózie neboli doteraz vôbec známe. Zároveň nie je zrejmé, prečo bola sprísnená svahovitosť pri vodnej erózii. Pokrytie je v regiónoch významné. Pre niektorých to môže byť silný zásah do osevu, keď už nebudú môcť vôbec pestovať napr. kukuricu. Otázne sú potom aj opatrenia na zabránenie veternej erózie, ako budú (alebo už sú?) nadefinované? Obava je, že opäť budú najviac postihnuté podniky so živočíšnou výrobou, ktoré musia zabezpečiť krmivá. Podľa zverejnených nových máp s plochami silne ohrozených eróziou dochádza k vysoko negatívnemu zásahu do podmienok hospodárenia na pôde a tieto neboli známe pri príprave strategického plánu.	Z	N	Digitálne vrstvy silne a mierne ohrozených plôch a plôch ohrozených veternou eróziou boli vypracované Výskumným ústavom pôdoznalectva a ochrany pôdy. Vrstva plôch ohrozených veternou eróziou bola dodatočne vypracovaná na základe pripomienky Európskej komisie v procese schvaľovania návrhu Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Spôsob obhospodarovania a pestovania plodín na dotknutých plochách bude predmetom usmernenia k predmetnému nariadeniu vlády. Bude zvolané stretnutie zástupcov VÚPOP, PPA a SPPK k možnostiam korekcie digitálnej vrstvy k erózne ohrozeným plochám. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
SPPK	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky GAEC 6 SPPK nesúhlasí s takto nastavenou podmienkou. SPPK požaduje nasledovné znenie tejto podmienky: Na poľnohospodárskej ploche orná pôda a trvalé plodiny v období od 1. júna do 31. októbra zabezpečiť min. 80 % vegetačné pokrytie ornej pôdy a min. 50 % vegetačné pokrytie medziradia a manipulačných plôch trvalých plodín. Na ornej pôde ležiacej úhorom zabezpečiť v období od 1. júna do 31. októbra vegetačné	Z	A	Norma dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky DPEP 6 boli prepracované. Po rokovaníach s Európskou komisiou bolo

	pokrytie. Spôsoby pokrytia: - založenie porastu ozimných plodín, - ponechanie strniska po zbere hlavnej plodiny. SPPK zároveň nesúhlasí ani s novým znením GAEC 6 predloženým do Európskej komisie, ktoré nie je súčasťou materiálu predkladaného do MPK (kombinácia letného a jarného citlivého obdobia). Odôvodnenie: Neakceptovanie vyššie uvedeného návrhu by malo za následok zásadnú zmenu do pestovateľských postupov používaných v Slovenskej republike, obmedzovanie a predražovanie pestovania niektorých klasických, nosných plodín pre zabezpečovanie potravinovej sebestačnosti a potravinovej bezpečnosti Slovenskej republiky a tým pádom jej zásadné ohrozenie. • Uplatňovaním zimného pokryvu poľnohospodárom vznikajú ďalšie finančné náklady, náklady na osivá, na mzdy, pri príprave pôdy dochádza k výparu vody, výsev je zbytočný, ak napríklad už vo februári sa pripravuje pôda pod jarné plodiny a tým porast „medziplodiny“ sa ani nezapojil. Zároveň, takto založené porasty decimuje poľovná zver. • Naši pestovatelia pestujú cukrovú repu najmä v arídnych podmienkach Slovenska, pričom nemôžu byť limitovaní akýmkoľvek skorým resp. neskorým termínom dokiaľ majú čakať resp. odkedy môžu repu vyorať a v danom kontexte cukrovary začať resp. posunúť kampaň. Navyše, ak sa na to pozeráme v kontexte jarných plodín, je nemysliteľné, aby na jeseň poľnohospodár zabezpečil seibu „medziplodiny“, ktorá ak do jari nevymrzne ju musel na jar odstraňovať a tým narušiť pôdu a spôsobiť tým stratu pôdnej vlhky, ktorú tak esenciálne potrebuje na vzhádzanie jarných plodín. • Ak sa aplikuje daný návrh, spôsobí to enormný pokles úrody jarných plodín, čo je empiricky dokázané skúsenosťami poľnohospodárov. • V prípade hospodárenia v oblastiach s nadmorskou výškou nad 400 mnm je dĺžka vegetačného obdobia medziročne rozdielna a celkovo obmedzená. Zber zrnovín a kukurice je posunutý do obdobia, kedy zakladanie porastov medziplodín je obmedzené alebo nerealizovateľné. Možnosti zabezpečenia vegetačného krytu sú preto priamo závislé od ročníka – úhrnu zrážok, nástupu jari a z toho vyplývajúceho termínu zberu plodiny a nie je možné ich realizovať striktné v každej sezóne na základe opatrenia. • V podmienkach uvedených v predchádzajúcom odseku, napríklad až do nadmorskej výšky 900 m nm nie je možné zabezpečiť pokrytie pôdy v zimnom období po zbere zemiakov v nadmorskej výške nad 900 m n.m. • Podniky so živočíšnou výrobou cestou kukurice zabezpečujú takmer výlučne krytie potrieb objemových krmív t.j. prevažná niekedy celá časť kukurice je určená na siláž a jej zber spadá do obdobia prelomu septembra/októbra, kedy je vodný režim pôdy výrazne ovplyvnený zrážkami a strnisko po zbere ujazdené a zahladené ťažkými mechanizmami má po následných zrážkach resp. po topení sa snehovej pokrývky opačný efekt a na takýchto neupravených strniskách dochádza k vodnej erózii. V takých podmienkach je preto nariadenie s ponechaním strniska kukurice neaplikovateľné. • V časoch nastávajúcej energetickej krízy je tlak na zbytočné (vzhľadom na rizikovosť len niektorých častí pôdneho fondu) celkové pokrytie ornej pôdy nenáležité, a to tak z ekonomického ako aj environmentálneho uhľadu.	znenie DPEP 6 upravené nasledovne: „Na poľnohospodárskej ploche orná pôda a plocha s trvalými plodinami v období od 1. júna do 31. októbra zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie ornej pôdy a najmenej. 50 % vegetačné pokrytie medziradia a manipulačných plôch na ploche s trvalými plodinami, a na pôde ležiacej úhorom zabezpečiť v období od 1. júna do 31. októbra 100% vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Spôsoby vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej ploche v období od 1. júna do 31. októbra: - založenie porastu ozimných plodín, - ponechanie strniska po zbere plodiny, - úprava pôdy podmietkou strniska a jeho ponechaním bez orby, ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - osiatie medziplodiny po zbere hlavnej plodiny. Na poľnohospodárskej ploche orná pôda so sklonom nad 7° v období od 1. novembra do 1. marca zabezpečiť najmenej 80 % vegetačné pokrytie; toto obdobie sa nepoužije v prípade zabezpečenia následnej plodiny do dvoch týždňov od odstránenia vegetačného pokrytia. Na zabezpečenie minimálneho vegetačného pokrytia na poľnohospodárskej
--	---	---

				ploche orná pôda v období od 1. novembra do 1. marca so sklonom nad 7° vykonať najmenej jedno z t pôdoochranných opatrení: - využitie pestovaných plodín, ozimnýchplodín alebo viacročných krmovín; medziplodinové systémy využívajú pôdoochranný účinok ozimných medziplodín, strniskových medziplodín a jednoročných podsevov v porastoch širokoriadkových plodín, pričom niektoré strniskové medziplodiny a podsevové kultúry sú zaradované aj do skupiny medziplodín na zelené hnojenie alebo mulčovacích medziplodín, - využitie zvyškov poľnohospodárskych plodín ponechaných na ploche až do založenia porastu jarnej plodiny, pozberových zvyškov, - strniska po zbere plodiny alebo podmietnutého strniska ak na poľnohospodárskej ploche nezostane nepokrytá pôda, - rastlinný mulč, - využitie pôdy ležiacej úhorom, ktorá musí byť pokrytá strniskom alebo zeleným porastom (zelený úhor).“ Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol napriek úprave navrhovaného znenia normy DPEP 6 rozpor odstránený. Rozpor trvá.
SPPK	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - podmienky DPEP 7 (GAEC 7) SPPK nesúhlasí so znením podmienky DPEP 7 (GAEC 7) a požaduje jej prepracovanie na nové znenie napr. podľa Nemeckého, Rakúskeho, Maďarského alebo Českého vzoru, prípadne podľa návrhu SPPK, ktoré zaslalo SPPK 28. júla 2022. Odôvodnenie: síce táto podmienka má platnosť až od roku 2024, ale v zásade nemôžeme súhlasiť so znením, ktoré zakazuje pestovanie tej istej plodiny po plodine. Správny	Z	N	Pre rok 2023 bolo zo strany Európskej komisie umožnené členským štátom uplatniť výnimku z aplikovania noriem DPEP 7 a 8. Slovenská republika rozhodla o uplatnení

	hospodár sa snaží dodržiavať rotáciu plodín no na 100% sa to nedá. Takéto opatrenie bude mať dopady opäť napríklad na pestovanie kukurice a to zase najmä pre podniky, ktoré potrebujú zabezpečiť krmivá pre zvieratá – chov kráv. Je potrebné vyčleniť určité percento z celkovej ornej pôdy, aby mohlo byť na časti výmery dovolené pestovanie plodín po tej istej plodine.		výnimky pre DPEP 7. V priebehu roka 2023 bude priestor na posúdenie znenia DPEP 7 a Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027 bude následne zodpovedajúcim spôsobom modifikovaný a bude časový priestor na úpravu znenia DPEP 7 na uplatňovanie od roku 2024. Úprava je možná prostredníctvom modifikácie Strategického plánu v roku 2023 s platnosťou pre rok 2024. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
SPPK	Všeobecná pripomienka aktívneho (skutočného) poľnohospodára SPPK žiada, aby definícia aktívneho poľnohospodára znela nasledovne: „Aktívny poľnohospodár je poľnohospodár, ktorý v poslednom účtovnom období dosiahol celkové tržby z poľnohospodárskej výroby dosahujúce najmenej 50 % celkovej výšky získaných platieb z prvého piliera a zároveň je vedený v príslušnom registri príslušného členského štátu.“ Odôvodnenie: SPPK žiada, aby ako skutoční poľnohospodári poľnohospodársku výrobu vykonávali ako podnikanie v poľnohospodárstve a boli evidovaní v príslušných registroch finančnej správy, sociálnej a zdravotnej poisťovne. Zároveň je potrebné zohľadniť aj požadované percento výšky tržieb získaných z priamych platieb.	Z N	Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý. Zároveň predmetná definícia, ako aj jej podmienky zohľadňujú nielen poľnohospodárov v oblasti poľnohospodárskej výroby, ale aj tých, ktorí poľnohospodársku plochu udržiavajú. V uvedenej súvislosti možno skonštatovať, že pri nastavení predmetnej definície MPRV SR vychádzalo z mechanizmov, ktoré uvádza Európska komisia v dokumente CIRCABC – 4.1.1. Tool on definitions, reflektujúc definície iných členských štátov, ktorých relevanciu posúdilo z pohľadu podmienok Slovenskej republiky, ako aj možnosti

			čerpania relevantných údajov na základe aktuálne dostupných národných registrov. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
SPPK	§ 3 ods. 4 V § 3 ods. 4 – kosenie TTP – stanovený termín 31.07. je v rozpore s tohtoročným termínom (30.09.). Najneskorší termín prvej operácie na trvalých trávnych porastoch žiadame posunúť na 30.09.. Odôvodnenie: tento termín by bol rovnaký ako v tomto roku a umožňoval by obhospodarovat' TTP v optimálnom termíne, aj s ohľadom na nevyhnutnosť riadiť obhospodarovanie TTP podľa počasia.	Z	ČA Po rozporovom konaní s MO SR bola dodatočne v § 3 ods. 4 prvá veta doplnená takto: "s výnimkou prípadov, ak vzhľadom na nepriaznivé klimatické podmienky nemožno prvú agrotechnickú operáciu vykonať; túto skutočnosť je poľnohospodár povinný oznámiť pôdohospodárskej platobnej agentúre do 31. júla a prvú agrotechnickú operáciu vykonať v najskoršom možnom termíne." Na rozporovom konaní dňa 27. 11. 2022 nebol rozpor odstránený.
SPPK	Príloha č. 2 Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy - opatrenie DPEP 8 V bode B) za slovo prvkov žiadame doplniť nasledovný text: „Výchovný, udržiavací a ozdravný rez sa nepovažuje za porušenie zákazu.“ V bode C) obdobie od 1. apríla do 30. septembra je potrebné dať do súladu so zákonom 543/2002 Z. z. o ochrane prírody, vykonávacou vyhláškou 170/2021 Z. b. a STN 837010.	Z	ČA Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027, ktorého úprava nie je v súčasnej dobe možná. Navrhované doplnenie bude zohľadnené pri príprave usmernenia k predmetnému nariadeniu vlády Slovenskej republiky. Na online rozporovom konaní dňa 27. 10. 2022 bol rozpor odstránený.
ŠÚSR	§ 4 ods. 5 písm. a) Navrhujeme slová "v obchodnom registri alebo v inej obdobnej evidencii" nahradiť slovami "v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci". Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa do registra právnických osôb zapisujú údaje o právnickej osobe, fyzickej osobe – podnikateľovi, podniku zahraničnej osoby a o organizačnej zložke podniku zahraničnej osoby, orgáne verejnej moci, odštepnom závode, organizačnej zložke zriadenej slovenskou právnickou osobou, fyzickou osobou – podnikateľom alebo orgánom verejnej moci, ak sa zapisuje do osobitným predpisom ustanovenej	O	N Navrhovaná úprava je v rozpore so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 - 2027, z ktorého navrhované znenie § 4 ods. 5 písm. a) vychádza.

	evidencie". Podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 272/2015 Z. z. "Register právnických osôb obsahuje údaje pre potreby orgánov verejnej moci o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný. Údaje v registri právnických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti tomu, kto sa v dobrej viere spolieha na údaje v registri právnických osôb, nemôže iná osoba namietat, že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti.". V registri právnických osôb sa tak nachádzajú nielen údaje o obchodných spoločnostiach a družstvách, ale aj o živnostníkoch a samostatne hospodáriacich roľníkoch ako kategóriách podnikateľov, ktorých predmet ekonomickej činnosti spadá do sektora poľnohospodárstva. Podľa § 1 ods. 1 zákona proti byrokracii: "Orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačných systémoch podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.". Informačným systémom verejnej správy na účely zákona proti byrokracii je podľa § 1 ods. 3 písm. a) tohto zákona aj register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.			
Verejnosc'	Príloha 2, DPEP 8 Do zoznamu neproduktívnych prvkov a plôch navrhujem doplniť plochu biopásu vyčleneného pre účely plnenia eko-schém. Biopásky sú tiež plochy bez ekonomickej produkcie a častokrát biopásky predstavujú viac ako 1 % plochy vyčleňovanej pre účely eko-schém, čo by spôsobilo zvýšenie celkového % pôdy bez ekonomickej produkcie. To by negatívne ovplyvnilo motiváciu poľnohospodárov zapájať sa do eko-schém.	O	ČA	Normy dobrého poľnohospodárskeho a environmentálneho stavu pôdy v prílohe č. 2 vychádzajú zo znenia Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027. Úprava pravidiel pre rok 2023 už nie je možná. Vzhľadom na podnet na obdobnú úpravu od viacerých pripomienkujúcich subjektov, bude toto doplnenie predmetom modifikácie Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027 pre rok 2024.
Verejnosc'	Príloha 2, tabuľka č. 1 Navrhujem doplniť nový riadok „plochy osiate zmesou pre opel'ovače“ s váhovým faktorom 1,5. Cieľom je motivovať poľnohospodárov k osievaniu plôch zmesou pre opel'ovače aj nad rámec požiadaviek eko-schém. Plocha osiatá zmesou pre opel'ovače má podstatne vyšší význam pre ochranu prírody ako plocha pôdy ležiacej úhorom. Tento rozdiel by mal odzrkadľovať aj váhový faktor.	O	ČA	Tabuľka č. 1 v prílohe č. 2 vychádza zo znenia Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027. Úprava pravidiel pre rok 2023 už nie je možná. Vzhľadom na podnet na doplnenie plôch osiatych zmesou pre opel'ovače do tabuľky č. 1 s vyšším váhovým faktorom ako je ustanovený pre pôdu ležiacu úhorom od viacerých pripomienkujúcich

			subjektov, bude toto doplnenie predmetom modifikácie Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027 pre rok 2024.
Verejnosť	Príloha 2, DPEP 5 Navrhujeme doplniť definíciu „silne ohrozenej plochy vodnou eróziou“ a „ohrozenej plochy veternou eróziou“, aby bolo jednoznačné, na ktorých plochách je povinnosť realizovať opatrenia.	O ČA	Znenie noriem DPEP v prílohe č. 2 je obsahom znenia Strategického plánu 2023-2027. Definícia silne ohrozenej plochy a spôsob obhospodarovania takýchto plôch bude obsahom usmernenia k návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky.
Verejnosť	Celému materiálu Pripomienka k Prílohe č. 1, pripomienka je zásadná. Požadujeme ponechať prílohu č. 1 v aktuálnej podobe tak ako je v návrhu nariadenia Odôvodnenie: Plantáže nepôvodných druhov RRD sa pestujú na ornej pôde, preto sa ich vplyv na životné prostredie musí posudzovať v porovnaní s pestovaním konvenčných plodín na ornej pôde. Súčasná plantáže topoľov na Slovensku sa takmer vyložene skladajú z klonov nepôvodných druhov. Preto vylúčenie nepôvodných druhov topoľa z prílohy č.1 by bolo pre pestovateľov rýchlorastúcich drevín likvidačné. Takéto opatrenie by viedlo k zníženiu konkurencieschopnosti Slovenska v porovnaní s okolitými štátmi, ktoré výsadbu týchto druhov dotujú. Pestovanie rýchlorastúcej dreviny podľa platnej legislatívy 1. Pestovanie rýchlorastúcich drevín komplexne upravuje Zák. č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy. Okrem toho, že podľa ustanovenia § 18a vyššie citovaného zákona je možné rýchlorastúce dreviny založiť len na menej kvalitnej pôde, zaradenej do piatej až deviatej kvalitatívnej skupiny, na dobu určitú najviac 20 rokov, je zakladateľ porastu povinný vykonať spätnú rekultiváciu poľnohospodárskej pôdy v termíne do ukončenia pestovania a počas celej doby pestovania je povinný chrániť okolitú poľnohospodársku pôdu pred samonáletom z plochy porastu rýchlorastúcich drevín. 2. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny podľa Zák. č. 543/2002 Z.z., v znení neskorších predpisov je zakladateľ plantáže od 01.08.2019 povinný požiadať orgán ochrany prírody o súhlas na výsadbu a pestovanie nepôvodných druhov rastlín za hranicami zastavaného územia obce. 3. Podľa Prílohy č. 1 Zák. č. 138/2010 Z.z. o lesnom reprodukčnom materiáli je nepôvodný druh topoľa - Topoľ Robusta, Populus x euroamericana (Robusta) uvedený v zozname lesného reprodukčného materiálu, ktorý slúži na umelú obnovu lesa, zalesňovanie a iné lesnícke účely. Z uvedených dôvodov je navrhované vypustenie nepôvodných druhov topoľa z Prílohy č. 1 Návrhu nariadenia nesystematické a v rozpore s aktuálne platnou legislatívou. Navyše, pestovanie nepôvodných druhov drevín podlieha súhlasu orgánu ochrany prírody a zakladateľ je povinný chrániť okolitú pôdu pred samonáletom. Benefity RRD (v porovnaní s využitím ako orná pôda) • Ukladanie uhlíka*1 • Podpora biodiverzity, pestovanie bez pesticídov a umelých hnojív*2 Vo všeobecnosti pri nahrádzaní intenzívne obhospodarovovaných plodín plantážami nepôvodných RRD rastie biodiverzita, najmä hmyzu. Potvrdzujú to aj výsledky monitoringu v rámci projektu Horizon 2020 – Dendromass4Europe (http://daphne.sk/d4eu/ .) • Zastavenie erózie, zabránenie „bahno toku“ pri privalových dažďoch*4 • Vytváranie ostrovčekov s priaznivou mikroklimou – termoregulácia*3 • Okamžité zníženie prenikania dusičnanov do spodnej vody o 70%*3 • Obnova	O A	Zoznam druhov rýchlorastúcich drevín a ich krížencov v prílohe č. 1 je súčasťou Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-202, ktorého zmena znenia nie je v súčasnej dobe možná. Príloha č. 1 bola upravená len v súvislosti so správnym uvedením Topoľa kanadského Robusta.

	pôdnych mikroorganizmov a podhubia pri spracovávaní listového odpadu, tvorba humusu*5 a zlepšovanie vodozadržných vlastností pôdy*6 • Zlepšenie vodnej bilancie v pôde v neskorších fázach porastu*6 • Extenzívny manažment a ťažba v zime znižuje zhutnenie pôdy*7 • Klony nepôvodného topoľa sa preukázateľne osvedčili pri fyto-remediácii kontaminovaných pôd (napr. extrakcie Cd, Zn a degradácia organického znečistenia) vďaka vysokej produkcii biomasy v kombinácii s vysokou hustotou jemných koreňov. V agrárnej krajine formujú biotopy a koridory pre voľne žijúce živočíchy*6 • Klony šľachtených topoľov kombinujú výnimočné vlastnosti rodičovských druhov. Vďaka heteróznemu efektu sú F1 hybridy vitálne a prispôsobivé na zmeny prostredia, vrátane aridizácie a otepľovania globálnej klímy.*6 Hodnotenie potenciálneho rizika • Hybridy P. x euroamericana syn. P. x canadensis sa v Európe vyskytujú od konca 18. storočia • Vetrolamy v poľnohospodárskej krajine na Slovensku sú takmer výlučne tieto hybridy • Stromy P. x euroamericana v priemere dosahujú reprodukčnú zrelosť až vo veku 8 - 10 rokov • V prípade predčasného kvitnutia (starší koreňový systém plantáže) bráni mnoho faktorov v potenciálnom skrížení s Topoľom čiernym ako sú (*8, *9, *10, *11): o inkompatibilita peľu hybridu a blízny topoľa čierneho o rôzne obdobia kvitnutia o krátka životnosť peľu (24 hodín) o nízka početnosť produkovaného peľu/kvetov o Obmedzená schopnosť rozširovania (500 až 1000 m) o Percento kríženia Topoľa čierneho s inými druhmi je žiadne alebo veľmi nízke, pokiaľ sú v blízkosti samce Topoľa čierneho Aplikačná prax 1. Považujeme za mimoriadne dôležité zohľadňovať pravdepodobnosť kríženia (ktorá je veľmi nízka 0-10 %) nepôvodného topoľového hybridu s topoľom čiernym, pretože: a) Nie je známy a zmapovaný výskyt ani pohlavie topoľa čierneho pri plánovanom území výsadby (ako ani na Slovensku celkovo). Predpoklad však je, že jeho výskyt je obmedzený z dôvodu zničenia biotopov a ich pretvorenia na poľnohospodársku krajinu. Aplikovanie princípu predbežnej opatrnosti na nepôvodný druh ktorý sa veľkoplošne vysádza od 60-tych rokov minulého storočia v celej (strednej) Európe je neadekvátne. b) Nie je známa veľkosť a distribúcia „čistých“ genotypov topoľa čierneho. c) Topoľ čierny doteraz nepatrí medzi chránené druhy rastlín v SR (Príloha č. 4 k vyhláške č. 170/2021 Z. z.) ani v EÚ. d) Výsadba daného nepôvodného hybridu topoľa je v intraviláne povolená do 1000 m² bez súhlasu orgánu ochrany prírody. e) Je potrebné vyhodnotiť celkový vplyv danej činnosti na životné prostredie. 2. Domáce druhy rýchlorastúcich drevín (ďalej len RRD) nie sú vhodné na založenie plantáží na produkciu dreveného materiálu na Slovensku: a. Domáce druhy rýchlorastúcich drevín nie sú rentabilné, cena práce na výsadbu, manažment, starostlivosť a následnú ťažbu vysoko prevyšuje výnos z drevenej hmoty. To, že sú v legislatíve aj domáce druhy rýchlorastúcich drevín neznamená, že sa môžu implementovať do praxe. Žiadna súkromná spoločnosť nebude vykonávať stratovú činnosť a tak pestovanie RRD v slovenských podmienkach ostane len teoretickou možnosťou. Topole uvedené v prílohe č.1 sú druhy s najväčším hospodárskym významom v podmienkach klímy Európy a pestujú sa vo viacerých členských štátoch EÚ ako sú napr. Česká Republika, Rakúsko alebo Maďarsko. b. Na trhu neexistuje dostatočné množstvo výsadbového materiálu domácich druhov RRD. c. V prípade výsadby pôvodných druhov RRD by mohlo dokonca dôjsť k degradácii genofondu domácich druhov. Dôvodom je, že na trhu sa nachádza limitované množstvo klonov, čo prinesie pri výsadbe a ľahkom krížení do genofondu domácich druhov uniformitu a homogénnosť. 3. Vylúčenie nepôvodných druhov topoľov z prílohy 1 by mal negatívny hospodársky dopad aj na iné sektory 4. Chceme taktiež upozorniť na záväzky SR k odstraňovaniu skleníkových plynov okrem iného napr. ich sekvestráciou podľa čl. 9 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/841 o začlenení emisií a odstraňovania skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva do rámca politík v oblasti klímy a energetiky na rok 2030, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 525/2013 a rozhodnutie č. 529/2013/EÚ. Štát by mal podporovať rozumné aktivity, kde je vyvážený ekologický a ekonomický aspekt. Zdroje *1 - Ferré et al. 2021 High-Density Poplar SRC Accumulates More Soil Organic Carbon Than Very-High-Density SRC, Agronomy		
--	---	--	--

	2021, 11, 584. *2 - Baum et al. 2009a; Effects of short rotation coppice with willows and poplar on soil ecology. Landbauforschung Volkenrode 59:183-196 - Langeveld et al. 2012; Assessing Environmental Impacts of Short Rotation Coppice (SRC) Expansion: Model Definition and Preliminary Results. Bioenergy Research 5:621-635 - Weih and Dimitriou 2012 Environmental Impacts of Short Rotation Coppice (SRC) Grown for Biomass on Agricultural Land. Bioenergy Research 5:535-536 - Monitoring D4EU: http://daphne.sk/d4eu/ *3 - Zacios and Zimmermann 2016 Hydrologische Aspekte von Pappel-Kurzumtriebsplantagen am Beispiel Kaufering [in German]. In: LWF (ed) Zur Ökologie von Kurzumtriebsplantagen LWF Wissen 79. Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft, Munich, Germany, pp 13-39 *4 - Dimitriou and Rutz 2014; Sustainability criteria and recommendations for short rotation woody crops, Report of WP 2. Project SRC+ [Short Rotation Woody Crops (SRC) plantations for local supply chains and heat use Project No: IEE/13/574]. Swedish University of Agricultural Sciences and WIP Renewable Energies, Uppsala, Sweden; Munich, Germany - Rosa et al. 2017 Water quality changes in a short-rotation woody crop riparian buffer. Biomass and Bioenergy 107:370-375 *5 - Pilipović et al. 2021 Establishment of Regional Phytoremediation Buffer Systems for Ecological Restoration in the Great Lakes Basin, USA. II. New Clones Show Exceptional Promise. Forests 12:474 *6 - Znalecký posudok č. 2/2022 zo dňa 26.07.2022 za účelom odborného posúdenia vplyvu pestovania nepôvodných druhov rastlín Populus x euroamericana v Slovenskej republike na populácie domáceho Topoľa čierneho Populus nigra, ako aj environmentálnych benefitov a rizík prevádzky plantáží Populus x euroamericana *7 - Pellegrino; Di Bene; Tozzini; Bonari 2010 Impact on soil quality of a 10-year-old short-rotation coppice poplar stand compared with intensive agricultural and uncultivated systems in a Mediterranean area. Agriculture, Ecosystems & Environment, Volume 140, Issues 1–2, 30 January 2011, Pages 245-254, *7 - V. Benetka, K. Vacková, I. Bartáková, M. Pospíšková a M. Rasl (2002) Introgression in black poplar (Populus nigra L. ssp. nigra) and its transmission. Journal of forest science 48, 2002(3):115-120 *8 - Vanden Broeck, A. et al (2004): Potential gene flow between the endangered black poplar (Populus nigra) and cultivated poplars. A case study along the meuse on the Dutch-Belgian border. Forest Ecology and Management 197(1):307-310 *9 - Dickmann, D.I.; Isebrands, J.G.; Eckenwalder, J.E.; Richardson, J. (2001) Poplar culture in North America. NRC Research. Press, Ottawa, Ontario, Canada. 397 pp *10 - Stettler, R. F. ; Bradshaw, H. D. , Jr. ; Heilman, P. E. ; Hinckley, T. M. (1996) Biology of Populus and its implications for management and conservation . ?National Research Council Canada		
Verejnosť	Celému materiálu Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 1 k § 3, ods. 4: Do predposlednej vety za slová „...nespasené časti“ žiadame doplniť čiarku a slová: „...to neplatí, ak ponechanie nespasených častí vyplýva zo schválenej dokumentácie ochrany prírody“, alebo rozhodnutia orgánu ochrany prírody.“ Odkaz x pod čiarou znie „§ 54 zákona č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 1: Kosenie nedopaskov je v niektorých prípadoch opatrenie, ktoré priamo vplýva na znižovanie biodiverzity. Na druhej strane rozumieme potrebe kosenia nedopaskov z pohľadu správnej poľnohospodárskej praxe. Avšak v územiach, kde je prioritou a verejným záujmom aj ochrana prírody (ide o chránené územia) a kosenie nedopaskov predpokladá ako negatívny vplyv na biodiverzitu dokumentácia ochrany prírody (alebo vyplýva z rozhodnutia orgánu ochrany prírody), v takýchto územiach by nemalo byť kosenie nedopaskov povinnosťou. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 2 k § 4: Žiadame doplniť za odsek 6 nový odsek 7 v znení: „Osoba sa považuje za aktívneho poľnohospodára aj ak vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou za účelom naplňania dokumentácie ochrany prírody podľa osobitného predpisu x) a predmetom jej činnosti nie je len podnikateľská činnosť v poľnohospodárstve. Vykonávanie poľnohospodárskej činnosti alebo činností súvisiacich s poľnohospodárskou činnosťou za účelom naplňania verejnoprospešných cieľov	O	ČA
			Pripomienka č. 1 bola akceptovaná doplnením navrhovaného textu v § 3 ods. 4. Pripomienka č. 2 nebola akceptovaná. Definícia a podmienky aktívneho poľnohospodára priamo vychádzajú zo Strategického plánu SPP 2023 – 2027, ktorý je v danej časti uzavretý, t. j. predmetnú definíciu nie je možné rozširovať o ďalšie podmienky. V uvedenej súvislosti možno skonštatovať, že pri nastavení predmetnej definície MPRV vychádzalo z

ochrany prírody a krajiny obsiahnutých v dokumentácii ochrany prírody sa neposudzuje podľa odsekov §4, ods. 2 až 6.“ Odkaz x pod čiarou znie „§ 54 zákona č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 2: Vykonávanie poľnohospodárskych činností v mnohých chránených územiach je dlhodobo nerentabilné a preto pre bežných podnikateľov ekonomicky nezaujímavé. Navyše aj z dôvodu iných obmedzení z titulu OP je realizácia poľnohospodárskej činnosti v niektorých CHÚ komplikovaná. Z týchto dôvodov dochádza k opúšťaniu a degradácii poľnohospodárskej pôdy, no toto opúšťanie pôdy vedie k sukcesii, v ktorej dôsledku z lokalít so zanechaným hospodárením miznú ohrozené druhy vtáctva, rastlín, živočíchov. Často ide o úbytok ohrozených druhov, ktoré sa vyskytujú len na jednotlivých lokalitách na celom Slovensku a bez udržania poľnohospodárskej činnosti tak dôjde k vyhynutiu daných druhov v celej krajine. Dôsledky sú preto negatívne nielen z pohľadu zabezpečenia poľnohospodárskej činnosti a charakteru krajiny ale aj z pohľadu ochrany prírody. Príkladom, kde došlo k útlmu živočíšnej výroby je napríklad Chránené vtáčie územie Senianske rybníky, kde zánik tradičného hospodárenia viedlo k ohrozeniu viacerých druhov vodného vtáctva. Na približne 100 ha viac ako desaťročné zanedbávaných trávnych porastov tu pastvu obnovila Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko (https://www.facebook.com/media/set/?set=a.1277091032307100&type=3) čo viedlo k návratu hniezdzenia potápky červenokrkej, či návratu hniezdneho výskytu brehára, ktoré sa nevyskytujú takmer nikde inde na Slovensku. Obnova pastvy navyše so zachovaním prirodzeného režimu jarných záplav by sa tu bez iniciatívy SOS/BirdLife Slovensko nikdy neuskutočnila, nakoľko ide o náročné podmienky podmáčaných lúk, kde komerčne zamerané subjekty pastvu obnovovať nemali záujem. Dlhodobá udržateľnosť tejto pastvy však ani pod gesciou SOS/BirdLife Slovensko nie je možná bez podpory v rámci priamych platieb. Tieto platby negenerujú ornitologickej spoločnosti zisk, pokrývajú len časť nákladov, avšak toto čiastočné pokrytie nákladov v kombinácii s podporou ďalších darcov umožňuje udržať pastvu na lokalite a za podmienok, ktorá je kľúčová pre prežitie viacerých ohrozených druhov na celom Slovensku. Ak dôjde k aplikácii nastavenia definície aktívneho poľnohospodára podľa aktuálneho návrhu MP RV SR, SOS/BirdLife Slovensko nebude viac oprávnená žiadať o priame a iné platby, čo spôsobí také komplikácie pri udržiavaní pastvy v chránenom území, že bude ohrozená jej dlhodobá udržateľnosť a teda aj udržateľnosť prežívania uvedených ohrozených druhov vtákov a zachovania tradičnej poľnohospodárskej krajiny. V súčasnosti a ani v strednodobom horizonte nie je iná alternatíva, ktorá by na lokalite udržala pastvu a obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov, preto uvedená definícia priamo môže viesť k ohrozeniu dotknutých vtáčích druhov. Podobná situácia sa týka aj iných subjektov, ktoré v chránených územiach za verejnoprospešným účelom, bez generovania zisku obnovili pastvu, či iné hospodárenie v súlade s cieľmi a dokumentáciou ochrany prírody. Podotýkame, že ak by znenie definície aktívneho poľnohospodára bolo schválené v navrhnutom znení, nútilo by nás to založiť si firmu, ktorá by zastrešovala poľnohospodárske činnosti, ktoré aktuálne vykonávame my ako SOS/BirdLife Slovensko. Tomuto kroku by sme sa ale radi vyhli, lebo by určite takýto krok viedol k vzniku dezinformácií, že sme si založili firmu na poberanie podpory z priamych platieb účelovo. My ako občianske združenie chceme naďalej transparentne pod svojim menom vykonávať verejnoprospešné aktivity pre ochranu biotopov (zahŕňajúce aj poľnohospodársku činnosť) a naplňovať naše poslanie tak, aby sme sa vyhli akémukoľvek podozreniu z bočných úmyslov. Žiaľ ministerstvom navrhnutá definícia nás bude nútiť hľadať iné riešenia pre udržanie pastvy v chránenom území, riešenia, ktoré budú vystavené zbytočným a neodôvodneným dezinformačným útokom účelového konania zo strany dezinfoscény. Navyše vzhľadom k tomu, že navrhnuté podmienky v § 4, ods. 2 až 6 nespĺňame a v súčasnosti nie je založená ani žiadna iná firma, ktorá by nami vykonávané činnosti mohla zastrešiť v r. 2023, nemáme žiadnu alternatívu ani my, ani cez iný subjekt ako by sme v r. 2023 mohli splniť znenie definície aktívneho poľnohospodára (nariadenie ani	mechanizmov, ktoré uvádza EK v v dokumente CIRCABC – 4.1.1. Tool on definitions, reflektujú definície iných členských štátov, ktorých relevanciu posúdili z pohľadu podmienok SR, ako aj možnosti čerpania relevantných údajov na základe aktuálne dostupných národných registrov. Na stretnutí bol zástupcom MŽP SR objasnený spôsob určovania kritérií aktívneho poľnohospodára, ako boli obsiahnuté všetky formy podnikania. Zároveň bol vysvetlený spôsob identifikácie aktívneho poľnohospodára buď percentom sumy priamych platieb k celkovým príjmom z nepoľnohospodárskych činností, alebo podielom poľnohospodárskych príjmov k celkovým príjmom a spôsob určenia príjmov u žiadateľa, ktorý v predošlom roku nepodal žiadosť o priame platby. V odôvodnení k § 4 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnená informácia, že dopad navrhovanej definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný v tomto znení: „Dopad definície aktívneho poľnohospodára bude priebežne monitorovaný s ohľadom na zahrnutie subjektov, ktoré vykonávajú poľnohospodársku činnosť v širšom kontexte (vrátane udržiavania poľnohospodárskej plochy). Na základe výsledku
---	---

neráta s prechodným obdobím pre podobné subjekty zastrešujúce poľnohospodárske činnosti v CHU ako sme my, aby sa zneniu mohli prispôbiť), čo vytvára značné ohrozenie pre udržanie manažmentu kľúčového pre prežitie ohrozených druhov (potápky červenokrkej, brehára čiernoschvostého, kalužiaka červenonohého a i.) vo viacerých chránených územiach. Upozorňujeme, že síce uvádzame detailné zdôvodnenie týkajúce sa údržby pastvy v jednom chránenom území, no navrhnutá definícia „aktívneho poľnohospodára“ nebude mať dopad len na občianske združenia, ktoré dnes popri hlavnej činnosti zabezpečujú aj poľnohospodárske činnosti. Táto definícia vylúči z možnosti podpory aj samosprávy, cirkev, SHR, ktorí môžu vykonávať poľnohospodársku činnosť, ktorá prispieva k environmentálnym a klimatickým cieľom, no keďže vykonávajú aj nepoľnohospodársku činnosť, nemusia mať na platbu nárok. Navyše zdôrazňujeme, že v chránených územiach je hospodárenie často bez podpory nerentabilné, pričom práve v chránených územiach je pre zabezpečenie diverzity krajiny potrebné podporiť každého, kto má záujem o hospodárenie na pôde aj napriek tomu, že podmienky sú náročnejšie ako mimo CHÚ. Preto s ohľadom na tieto skutočnosti sme presvedčení, že v chránených územiach by definícia túto náročnosť hospodárenia mala zohľadniť a mala by umožniť akceptovať ako aktívneho poľnohospodára každého, kto vykonáva poľnohospodársku činnosť v súlade s dokumentáciou ochrany prírody. To zabezpečí uchovanie diverzity v chránených územiach, ktorou navyše Slovensko v porovnaní s okolitými krajinami vyniká a právom sa ňou hrdí. Sme presvedčení, že takéto širšie chápanie definície aktívneho poľnohospodára umožňuje aj nariadenie EÚ č. 2021/2115, ktoré v článku 19 úvodných ustanovení hovorí: „Na to, aby sa zabezpečil lepší príjem, posilnila sociálno-ekonomická štruktúra vidieckych oblastí alebo dosahovali súvisiace ciele, by vymedzenie pojmu aktívny poľnohospodár nemalo z poskytnutia podpory vylúčiť poľnohospodárov vykonávajúcich viaceré činnosti alebo poľnohospodárov na čiastočný úväzok, ktorí sa okrem poľnohospodárstva venujú aj nepoľnohospodárskym činnostiam.“ Definícia aktívneho poľnohospodára podľa predloženého návrhu MPRV SR je podľa nás priamo v rozpore s vyššie uvedeným nariadením EÚ, pretože vylučuje z definície 'aktívneho poľnohospodára' subjekty, ktoré sú zamerané aj na nepoľnohospodárske aktivity, pričom toto nariadenie vyzýva práve k tomu, aby boli takéto subjekty do definície zahrnuté. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 3 k prílohe č.1: Žiadame aby z tabuľky boli odstránené riadky s uvedenými druhmi: Topoľ robusta* Populus x euroamericana ('Robusta') 8 Topoľ maximowiczov* Populus maximowiczii 8 Topoľ chľapatoplodý* Populus trichocarpa 8 Topoľ kanadský* Populus x canadensis 8 Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 3: Uvedené taxóny sa križia s domácim druhom topoľ čierny (Populus nigra), ktorý je zároveň jedným z typických druhov biotopu európskeho významu prioritného záujmu – Ls1.1 Vŕbovo-topoľové nížinné lužné lesy (*91E0 Mixed ash-alder alluvial forests of temperate and Boreal Europe (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)). Ak by postupne topoľ čierny vymizol z biotopov mäkkých luhov došlo by k zhoršeniu priaznivého stavu. Tento jav už prebieha aj „vďaka“ ekonomickým výsadbám hybridných klonov nepôvodných topoľov. Prirodzený inbreeding z výsadiel hybridných klonov nepôvodných topoľov bol vedecky opísaný z územia Českej republiky, Rakúska a doložený aj z územia Chorvátska a Slovenskej republiky. Uvedené práce je možné nájsť V publikácii European Forest Genetic Resources Programme (EUFORGEN), Populus nigra Network, Report of the fourth meeting, 3-5 October 1997, Geraardsbergen, Belgium. Publikáciu je možné stiahnuť na webovej stránke: https://www.euforgen.org/publications/publication/populus-nigra-network-report-of-the-fourth-meeting/. Udržanie príznačného stavu, alebo zlepšenie priaznivého stavu biotopov európskeho významu vyplýva zo smernice o biotopoch (smernica Rady Európskych spoločenstiev č. 92/43/EHS o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín). Možnosť výsadby a pestovanie nepôvodných druhov rastlín je v zákone NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) riešená v paragrafu 7. V jeho odseku 4 sa uvádza: „Súhlas podľa odseku 3 je možné vydať, len ak výsadba a pestovanie nepôvodných druhov rastlín, pestovanie	monitorovania bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“. Pripomienka č. 3 nebola akceptovaná. Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Na rozporovom konaní dňa 2. 11. 2022 bolo vysvetlené, že nie je možné odstraňovať jednotlivé položky z tabuľky z dôvodu, že je obsahom schváleného Strategického plánu. Sporné taxóny nepôvodných druhov topoľa budú podporované len v prípade, ak orgán ochrany prírody vydá na ich výsadbu a pestovanie súhlas na základe § 7 ods. 3 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka č. 4 je čiastočne akceptovaná zmenou odkazu pod tabuľkou na § 7 ods. 3 a 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Táto úprava bola dohodnutá na rozporovom konaní so zástupcami MŽP SR dňa 3. 11. 2022. Pripomienka č. 5 je čiastočne akceptovaná opravou názvu topoľa kanadského Robusta. Pripomienka č. 6 je akceptovaná doplnením DPEP 6. Pripomienka č. 7 nie je akceptovaná. Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Doplnenie plôch osiatych
--	---

nepôvodných druhov rastlín alebo vypustenie nepôvodných druhov živočíchov do životného prostredia preukázateľne nebude mať nepriaznivý vplyv na pôvodné druhy rastlín alebo živočíchov, alebo prírodné biotopy. ...“. Taktiež paragraf 4 zákona uvádza v odseku 1 a 2 nasledujúce: „Každý je pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu. Ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny (ďalej len „orgán ochrany prírody“) túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.“ Taxatívne uvedenie nepôvodných druhov topoľov, u ktorých nie je možné preukázať, že nebudú mať nepriaznivý vplyv na pôvodné druhy rastlín, alebo prírodné biotopy považujeme za vnesenie rozporu s platným zákonom NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Nakoľko tiež sme presvedčení, že vplyv inbreedingu je vedecky dokázaný, nie je predpoklad, že by odborné stanoviská pre orgány prírody odporúčali pestovanie týchto konkrétnych druhov. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 4 k prílohe č.1: Žiadame aby bola z pod tabuľky odstránená poznámka: „* Vyžaduje sa súhlas štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 454/2007 Z. z.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 4: Takáto poznámka je po prvé uplatnená pre druhy, ktoré žiadame z tabuľky odstrániť a po druhé sa vzťahuje iba na druhý stupeň ochrany v zmysle zákona a to navyše dopĺňujúcou poznámkou iba na chmelnice, vinice, záhrady a ovocné sady. Problematika výsadby a pestovania nepôvodných druhov je riešená v paragrafe 7 zákona. To znamená, že podľa takéhoto znenia nariadenia sa umožňuje vo všetkých ostatných prípadoch pestovať nepôvodné druhy topoľov uvedené v tabuľke bez povinnosti súhlasu orgánu ochrany prírody, čo je v rozpore s platným zákonom NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 5 k prílohe č.1: Žiadame aby v stĺpci vedecký názov boli uvedené autorské skratky za latinskými názvami. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie pripomienky č. 5: V prípade nejasností je potrebné hovoriť jednoznačným jazykom, čo je v prípade latinských botanických názvov ich rodové meno, druhové meno a autorská skratka. Ak sa uvedie iba latinské meno bez autorskej skratky môže to vyvolávať zmatečné diskusie. Napr. v tomto zozname sú takéto nejasnosti už pri spomínaných nepôvodných druhoch topoľov. Uvedený Topoľ robusta by mal mať správne meno Topoľ kanadský 'Robusta' - Populus x canadensis 'Robusta'. Potom je aj otázne, či tam má byť iba tento taxón, alebo všetky klony hybridného druhu Populus x canadensis, keďže nižšie v tabuľke je uvedený tento hybridný druh ako celý agregát všetkých možných klonov. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 6 k prílohe č.2 k DPEP6: Žiadame aby podmienky DPEP6 boli zmenené tak, aby boli prakticky jednoduchšie realizovateľné. Odôvodnenie pripomienky č. 6: Aktuálne znenie vyvoláva medzi poľnohospodárskymi subjektami otázky či bude prakticky realizovateľné bez významne nepriaznivých dopadov na dotknuté subjekty. Veríme, že pri inom definovaní najcitlivejších období je možné nájsť definíciu DPEP6, ktorá bude jednoduchšie realizovateľná a takéto zjednodušenie zvýši záujem farmárov o zapojenie aj do ďalších opatrení kľúčových pre ozelenenie agrárnej krajiny (ekoschémy a AEKO). Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 7 k prílohe č.2 k DPEP8 – tabuľke č.1: Žiadame doplniť pod riadok určujúci váhu pre pôdu ležiacu úhorom s porastom nový riadok v znení „neproduktívna plocha osiata zmesou pre opel'ovače“ s váhou 1,5. Odôvodnenie pripomienky č. 7: Plochy osiate zmesami pre opel'ovače budú často deklarované ako úhory, avšak ich založenie bude už len kvôli cene osiva náročnejšie ako založenie úhoru. Zároveň ak bude plocha osiata zmesou pre opel'ovače súčasťou ekoschémy, jej termín kosenia bude neskorší ako termín kosenia biopásu či úhoru, čo prinesie významné benefity pre biodiverzitu. Preto by vyššou váhou (ako váhou úhoru) malo byť odmenené založenie plochy so zmesou pre opel'ovače, aby boli farmári motivovaní zakladať plochy	zmesou pre opel'ovače s vyšším váhovým faktorom ako v prípade pôdy ležiacej úhorom je možné prostredníctvom modifikácie Strategického plánu v roku 2023 s platnosťou pre rok 2024.
---	---

	pre opeľovače a zároveň sa tak zvyšoval benefit pre biodiverzitu. V poľnohospodárskej krajine budú mať plochy so zmesami pre opeľovače vyšší význam ako živé ploty či stromoradia u ktorých sa ráta s váhou 2. Nedostatok neproduktívnych plôch bez drevín je totiž v súčasnosti hlavný nedostatok poľnohospodárskej krajiny v niektorých regiónoch Slovenska. Vo všetkých regiónoch sú v nemalej miere zastúpené stromoradia, vetrolamy, avšak neproduktívne plochy s pestrým zastúpením bylín absentujú často takmer úplne. Preto by mali byť takéto plochy s vyššou pridanou hodnotou (zmesami pre opeľovače) viac ocenené. Splnomocnenými zástupcami pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko Ján Gúgh, SOS/BirdLife Slovensko			
Verejnosť	k prílohe č.2 k DPEP8 – tabuľke č.1 Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 7 k prílohe č.2 k DPEP8 – tabuľke č.1: Žiadame doplniť pod riadok určujúci váhu pre pôdu ležiacu úhorom s porastom nový riadok v znení „neproduktívna plocha osiata zmesou pre opeľovače“ s váhou 1,5. Odôvodnenie pripomienky č. 7: Plochy osiate zmesami pre opeľovače budú často deklarované ako úhory, avšak ich založenie bude už len kvôli cene osiva náročnejšie ako založenie úhoru. Zároveň ak bude plocha osiata zmesou pre opeľovače súčasťou ekoschémy, jej termín kosenia bude neskorší ako termín kosenia biopásu či úhoru, čo prinesie významné benefity pre biodiverzitu. Preto by vyššou váhou (ako váhou úhoru) malo byť odmenené založenie plochy so zmesou pre opeľovače, aby boli farmári motivovaní zakladať plochy pre opeľovače a zároveň sa tak zvyšoval benefit pre biodiverzitu. V poľnohospodárskej krajine budú mať plochy so zmesami pre opeľovače vyšší význam ako živé ploty či stromoradia u ktorých sa ráta s váhou 2. Nedostatok neproduktívnych plôch bez drevín je totiž v súčasnosti hlavný nedostatok poľnohospodárskej krajiny v niektorých regiónoch Slovenska. Vo všetkých regiónoch sú v nemalej miere zastúpené stromoradia, vetrolamy, avšak neproduktívne plochy s pestrým zastúpením bylín absentujú často takmer úplne. Preto by mali byť takéto plochy s vyššou pridanou hodnotou (zmesami pre opeľovače) viac ocenené.	O	N	Predmetná úprava nie je v súlade so Strategickým plánom Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Do odôvodnenia k prílohe č. 2 v osobitnej časti dôvodovej správy bude doplnené, že zoznam neproduktívnych prvkov a plôch na účely vyčlenenia minimálneho podielu plochy bude prehodnotený a podľa potreby doplnený v tomto znení: „Zoznam neproduktívnych prvkov a plôch na účely vyčlenenia minimálneho podielu plochy bude v prvom roku platnosti nariadenia vlády prehodnotený a podľa potreby doplnený s ohľadom na neproduktívne prvky a plochy relevantné tak pre účely kondicionality ako aj ekoschémy. Na základe uvedeného prehodnotenia bude možná modifikácia stanovených požiadaviek pre rok 2024.“.
Verejnosť	Celému materiálu Pripomienky IKEA Industry Slovakia s.r.o. v medzirezortnom pripomienkovom konaní k „Návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky, na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality“ (ďalej len „Návrh nariadenia“). Všetky pripomienky sú zásadné. Kontaktné osoby pre účely MPK Ľuboš Molitoris 0904501456 lubos.molitoris@inter.ikea.com a Barnabáš Kováč 0910829240 barnabas.kovac@inter.ikea.com IKEA Industry Slovakia s.r.o., so sídlom Továrenská 2614/19, 901 01 Malacky, IČO: 31 354 572 týmto predkladá nasledovné pripomienky k vyššie uvedenému Návrhu nariadenia: 1/ V § 2 písm. a) bod 1 Návrhu nariadenia navrhujeme doplniť vetu za bodkočiarkou nasledovne: pri pestovaní rýchlorastúcich	O	N	K pripomienke č. 1: Neakceptované. Nie je zrejmý účel navrhovaného doplnenia do § 2 písm. a). Keďže v § 2 písm. b) sa ustanovuje, čo sa rozumie pestovaním rýchlorastúcich drevín, považujeme navrhovanú úpravu v písmene a) za

	drevín, ktorých zoznam je uvedený v prílohe č. 1 tohto nariadenia. Odôvodnenie: Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé o aký zoznam rýchlorastúcich drevín má ísť. 2/ V § 4 ods. 5 Návrhu nariadenia navrhujeme upraviť definíciu aktívneho poľnohospodára v súlade s ustanovením Článku 4 bodu 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 02. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (ďalej len „Nariadenie EP“). Odôvodnenie: Definícia aktívneho poľnohospodára v Návrhu nariadenia je v rozpore s Článkom 4 bodu 5 Nariadenia EP, podľa ktorého sa má definícia „aktívneho poľnohospodára“ určiť takým spôsobom, aby sa zabezpečilo, že sa podpora poskytuje osobám, ktoré vykonávajú aspoň minimálnu úroveň poľnohospodárskej činnosti, pričom z poskytnutia podpory by nemali byť nevyhnutne vylúčení poľnohospodári vykonávajúci viaceré činnosti alebo poľnohospodári na čiastočný úväzok. Pri určení „aktívneho poľnohospodára“ majú členské štáty podľa Nariadenia EP uplatňovať objektívne a nediskriminačné kritériá. Definícia „aktívneho poľnohospodára“ v Návrhu nariadenia diskriminačne vylučuje subjekty, ktoré majú v predmete podnikania zapísané aj iné činnosti ako poľnohospodársku činnosť, a to iba z dôvodu, že ich príjem z inej podnikateľskej činnosti je vyšší ako príjem z poľnohospodárskej činnosti. V definícii aktívneho poľnohospodára preto nesmie byť rozhodujúci vzťah medzi celkovým príjmom podnikateľa a príjmom z poľnohospodárskej činnosti, ale samotný rozsah vykonávanej poľnohospodárskej činnosti. Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) Návrhu nariadenia je preto v rozpore s Článkom 4 bodom 5 Nariadenia EP. Z rovnakého dôvodu nesmie byť pre definíciu aktívneho poľnohospodára rozhodujúcim kritériom rozsah príjmov z priamych platieb za predchádzajúci kalendárny rok vo vzťahu k celkovým príjmom podnikateľa z nepoľnohospodárskej činnosti. Rozhodujúci môže byť iba samotný rozsah príjmov z priamych platieb. Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a) Návrhu nariadenia je preto v rozpore s Článkom 4 bodom 5 Nariadenia. 3/ Aby z definície aktívneho poľnohospodára neboli vylúčené subjekty vykonávajúce aspoň minimálnu úroveň poľnohospodárskej činnosti, navrhujeme § 4 ods. 5 písm. a) Návrhu nariadenia preformulovať nasledovne: (5) Fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba sa považuje za aktívneho poľnohospodára, ak jej a) predmetom podnikania, predmetom činnosti alebo druhom činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej obdobnej evidencii je poľnohospodárska činnosť, pričom výmera poľnohospodárskej plochy obhospodarovaná poľnohospodárom je rovnaká alebo väčšia ako priemerná veľkosť poľnohospodárskeho podniku v Európskej únii.		duplicitnú a nevhodnú aj z legislatívno-technického hľadiska. K pripomienkam č. 2 a 3: Neakceptované. Vymedzenie požiadaviek na aktívneho poľnohospodára vychádza zo Strategického plánu SPP 2023 – 2027, ktorý je v predmetnej časti uzavretý. Zároveň predmetná definícia, ako aj jej podmienky zohľadňujú nielen poľnohospodárov v oblasti poľnohospodárskej výroby, ale aj tých, ktorý poľnohospodársku plochu udržiavajú. Návrh Strategického plánu bol schválený uznesením vlády SR č. 94/2022.
Verejnosť	§ 2 ods. i) V § 2 písm. i) bod 1. sa odkazuje na niektorý druh „z rôznych druhov definovaných v botanickej klasifikácii jednoročných alebo viacročných plodín“, pričom toto ustanovenie neobsahuje odkaz na takúto definíciu a ani osobitná časť dôvodovej správy vôbec nešpecifikuje o aké druhy uvedené v botanickej klasifikácii jednoročných alebo viacročných plodín ide. Uvedené odporúčame prepracovať.	O ČA	Zoznam jednoročných a viacročných plodín korešponduje so zoznamom plodín pestovaných podľa správnej poľnohospodárskej praxe v podmienkach SR. Uvedené bolo doplnené v odôvodnení k § 2 v osobitnej časti dôvodovej správy.